

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ[] ΑΡΙΘΜ. 1/2008 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 28 Φεβρουαρίου 2008, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Ελένης Τράϊου και με την παρουσία των τακτικών μελών Μιμής Τουφεξή, Μηνά Παπάζογλου, Γιάννη Κουτζουράδη, Γιώργου Δόγα, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει τις εφέσεις των **συν. Νίκου Φελέκη** και **Ανδρέα Καψαμπέλη** κατά της υπ[] αριθμ. 7/2007 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Οι από 03.07.07 εφέσεις των εκκαλουμένων συν. Ν. Φελέκη και Α. Καψαμπέλη κρίθηκαν από το ΔΠΣ τυπικά βάσιμες, ως νόμιμες και εμπρόθεσμες.

Στη συνέχεια, το ΔΠΣ προχώρησε στην εξέταση των εφέσεων κατ[] ουσίαν.

Η έγκληση της δημοτικής παράταξης Αθηνών «**Ανοιχτή Πόλη**» κατά των **συν. Νίκου Φελέκη** και **Ανδρέα Καψαμπέλη**, η οποία είχε κοινοποιηθεί ως καταγγελία στο Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο με τη σειρά του την διαβίβασε στο ΠΠΣ, είχε ως εξής:

«Η [Ανοιχτή Πόλη] καταγγέλλει στην κοινή γνώμη και σε όλο το δημοσιογραφικό κόσμο την εφημερίδα «Κόσμος του Επενδυτή», η οποία διέπραξε εις βάρος του Αλέξη Τσίπρα μια πρωτοφανή λαθροχειρία που παραβιάζει κάθε έννοια δεοντολογίας και φτάνει στο επίπεδο της δημοσιογραφικής αλητείας.

Ο «Κόσμος του Επενδυτή» ζήτησε από τον Αλέξη Τσίπρα μια συνέντευξη για το φύλλο της 21.10.06. Οι ερωτήσεις υποβλήθηκαν γραπτώς από τον συντάκτη κ. Λιδάκη (Ανδρουλιδάκης) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και απαντήθηκαν από τον Αλέξη Τσίπρα

με τον ίδιο ακριβώς τρόπο.

Την συνέντευξη αυτή, ο «Κόσμος του Επενδυτή» παρουσίασε στην πρώτη σελίδα του φύλλου της 21.10.06, με τον πηχυαίο τίτλο «θέλω να ενώσω την Αριστερά» και υπότιτλο «θα κάνω ότι μπορώ για αυτό».

Πέραν του ότι εκφράζει μια πολιτική θέση εντελώς άσχετη με τον τρόπο με τον οποίο η «Ανοιχτή Πόλη» και οι πολιτικές δυνάμεις που την υποστηρίζουν, προσεγγίζουν το ζήτημα της ενότητας της Αριστεράς, ο τίτλος αυτός:

- Δεν έχει την παραμικρή σχέση με το περιεχόμενο των απαντήσεων που έστειλε ο Αλέξης Τρίπρας στην εφημερίδα.
- Επιδιώκει την δημιουργία εντυπώσεων που αλλοιώνουν με τον πλέον χονδροειδή τρόπο το περιεχόμενο της συνέντευξης.
- Δημιουργεί μια απαράδεκτη και χυδαία εντύπωση για το υποτιθέμενο προσωπικό ύφος του Αλέξη Τσίπρα.

Και το χειρότερο:

Για να συνδέσει τον απαράδεκτο αυτόν τίτλο με την συνέντευξη, η εφημερίδα «Κόσμος του Επενδυτή» προσθέτει στο κείμενο της συνέντευξης μια εκ των υστέρων ερώτηση, την οποία απαντάει μόνη της.

Η πλαστή ερώτηση και η πλαστή απάντηση είναι οι εξής:

«Εσύ βλέπεις ότι μπορείς να πρωταγωνιστήσεις στην υπόθεση ενότητας της Αριστεράς»;

-Εγώ προς αυτή την κατεύθυνση θα κάνω ό,τι μπορώ. Εξάλλου η ενότητα της Αριστεράς είναι όνειρο και στόχος ζωής».

Θέλουμε επίσης να σημειώσουμε ότι ο συντάκτης του «Κόσμου του Επενδυτή» κ. Λιδάκης (Ανδρουλιδάκης), μας διαβεβαίωσε ότι η συνέντευξη παραδόθηκε στην διεύθυνση της εφημερίδας ως είχε

και ότι ο ίδιος δεν συμφώνησε σε καμία απολύτως αυθαίρετη αλλαγή.

Κατόπιν αυτών, η «Ανοιχτή Πόλη»:

- Ζητά από όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης να υπερασπιστούν την δημοσιογραφική δεοντολογία και το κύρος του δημοσιογραφικού επαγγέλματος, αναμεταδίδοντας και αναδημοσιεύοντας αυτήν εδώ την καταγγελία.
- Απαιτεί από την εφημερίδα «Κόσμος του Επενδυτή» να επανορθώσει στο επόμενο φύλλο, στην πρώτη σελίδα και με το ίδιο μέγεθος γραμμάτων ζητώντας συγγνώμη από την «Ανοιχτή Πόλη», τον Αλέξη Τσίπρα και τους αναγνώστες της για αυτή την απαράδεκτη αντιμετώπιση.
- Ζητά από την ΕΣΗΕΑ να εξετάσει άμεσα το ζήτημα από δεοντολογικής πλευράς, να καταλογίσει ευθύνες σε συγκεκριμένα πρόσωπα και να προβεί στη λήψη των προβλεπόμενων πειθαρχικών μέτρων για κάθε υπεύθυνο.
- Επιφυλάσσεται να υπερασπιστεί το κύρος της και το κύρος του Αλέξη Τσίπρα με κάθε νόμιμο τρόπο και καθιστά απολύτως σαφές ότι δεν είναι διατεθειμένη να κάνει την παραμικρή υποχώρηση απέναντι σε τέτοιας χυδαιότητας «δημοσιογραφικές» πρακτικές».

Για την υπόθεση αυτή, το ΠΠΣ εξέδωσε την υπ□ αριθμ. 7/2007 απόφασή του με την οποία έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέους τους εφεσιβάλλοντες και στους οποίους επέβαλε ομόφωνα ποινή προσωρινής διαγραφής 2 ετών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Το ΔΠΣ κάλεσε τους εφεσιβάλλοντες και τους εγκαλούντες για διευκρινίσεις.

Ο εκ των εγκαλούντων κ. Ύγγελος Τσέκερης υποστήριξε για την έγκληση τα εξής:

«**Ερ.:** Ποιά είναι η συγκεκριμένη βλάβη του κ. Τσίπρα;

Απ.: Καταρχήν τον εμφανίζει να υπερβαίνει τα όρια και τις διαδικασίες του πολιτικού του χώρου και τον εμφανίζει να προτάσσει το πρόσωπό του και να επιχειρεί να επωφεληθεί προσωπικά από τον αντίκτυπο της επιτυχίας στις δημοτικές εκλογές. Το γεγονός αυτό δημιουργεί στους αναγνώστες την αίσθηση ότι ο Τσίπρας εμφανίζεται με υπερβολικές προσωπικές φιλοδοξίες, γεγονός που κατά την άποψή μας συνιστά ηθική βλάβη.

Ο κ. Ανδρουλιδάκης μας ειδοποίησε ότι το περιεχόμενο της συνέντευξης είχε αλλοιωθεί από τη διεύθυνση της εφημερίδας και ότι με βάση το αλλοιωμένο περιεχόμενο είχε στηθεί η πρώτη σελίδα της εφημερίδας»»

Παρότι κλήθηκαν και οι εφεσιβάλλοντες αυτοί δεν ανέπτυξαν τις εφέσεις τους προφορικά ή εγγράφως.

Ο μάρτυρας των εγκαλούντων, **κ. Αλέξανδρος Μπίστης** κατέθεσε για την υπόθεση:

«Η ιστορία λοιπόν έχει ως εξής: Μας ζητήθηκε από την εφημερίδα συνέντευξη του Αλέξη Τσίπρα. Ήμουν συντονιστής του επικοινωνιακού επιτελείου της «Ανοιχτής Πόλης». Εστάλησαν οι ερωτήσεις με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και οι απαντήσεις με τον ίδιο τρόπο.

Το βράδυ πριν την έκδοση της εφημερίδας στον Τ/Σ «Alter» που είναι του ίδιου ομίλου με τον «Κόσμο του Επενδυτή», προβλήθηκε διαφήμιση του συγκεκριμένου φύλλου με τον επίμαχο τίτλο. Επικοινωνήσαμε με την εφημερίδα για να διαπιστώσουμε τι έχει συμβεί, μας επιβεβαίωσαν ότι με αυτόν τον τίτλο έχει εκδοθεί το φύλλο, χωρίς να είναι σε θέση να μας πουν πώς υποστηρίζεται αυτός ο τίτλος από το κείμενο της συνέντευξης. Επικοινωνήσαμε με τον διευθυντή ή αρχισυντάκτη «πλέον μου διαφεύγει» κ. Καψαμπέλη, ο οποίος μας είπε ότι ο τίτλος είναι στην απόλυτη δικαιοδοσία της εφημερίδας και δη εφόσον παρατίθεται χωρίς εισαγωγικά. Στην πραγματικότητα, κάτω απ' τον τίτλο, ο οποίος είναι όντως χωρίς εισαγωγικά, υπάρχουν άλλα χτυπήματα με

εισαγωγικά, τα οποία επίσης δεν ανταποκρίνονται στο περιεχόμενο της συνέντευξης. Επικοινωνήσαμε με το συντάκτη, ο οποίος μας διαβεβαίωσε ότι από τον ίδιο προς τη σύνταξη της εφημερίδας η συνέντευξη έφυγε ακριβώς όπως του την είχαμε παραδώσει. Μας είπε, επίσης, ότι δέχθηκε πιέσεις να υποστηρίξει τον τίτλο αυτό με τη συνέντευξη. Αρνήθηκε διότι δεν προέκυπτε ο τίτλος αυτός από το περιεχόμενο της συνέντευξης και σε ό,τι τον αφορούσε η ιστορία σταμάτησε εκεί. Ξαναεπικοινωνήσαμε με τον κ. Καψαμπέλη, ο οποίος μας είπε να μην το τραβήξουμε διότι η ευθύνη θα αποδοθεί στο συντάκτη. Εμείς είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε από τη δική μας έρευνα, ότι αρχικά υπήρξε μια παρέμβαση 3-4 λέξεων σε υφιστάμενη απάντηση του κ. Τσίπρα, το οποίο δεν κρίθηκε επαρκές για να στηρίξει το συγκεκριμένο τίτλο και σε δεύτερη φάση προστέθηκε από την εφημερίδα μια επιπλέον ερώτηση, με τη συγκεκριμένη «απάντηση», που αναφέρεται και στη συγκεκριμένη καταγγελία. Υπάρχουν δύο εκδόσεις πριν το τελικό φύλλο που κυκλοφόρησε. Υπάρχει μια εντύπωση με τις τρεις λέξεις που σας είπα και μια επανέκδοση, στην οποία αυτές οι 3 λέξεις αντικαταστάθηκαν από την κατασκευασμένη ερωτοαπάντηση. Από τη δική μας έρευνα επίσης προκύπτει ότι ανάλογο περιστατικό έχει επαναληφθεί τουλάχιστον μια φορά στο παρελθόν σε συνέντευξη του κ. Χριστόδουλου, για λόγους που δεν είμαι σε θέση να γνωρίζω. Το συγκεκριμένο περιστατικό δεν πήρε δημοσιότητα. Αυτά ως προς τα γεγονότα. Εκτιμούμε ότι τέτοιου είδους πρακτικές καταστρατηγούν κάθε έννοια δεοντολογίας, έχουν στόχο να παραπλανήσουν το αναγνωστικό κοινό και να πλήξουν το κύρος της «Ανοιχτής Πόλης» και του επικεφαλής της.

Ερ.: Κατά τη κρίση σας, η εντύπωση αυτή έθιγε την τιμή και την υπόληψη του κ. Τσίπρα;

Απ.: Απολύτως.

Σε σχετική ερώτηση για το δημοσίευμα που έβγαλε η εφημερίδα μια εβδομάδα μετά, η εφημερίδα παραδέχεται ότι υπήρξε προσθήκη μιας ερωταπόκρισης, την οποία όμως χαρακτηρίζει η ίδια ασήμαντη εφόσον δεν παραποιεί το γενικό περιεχόμενο της

συνέντευξης. Η «Ανοιχτή Πόλη» δεν καλύπτεται από αυτό γιατί δεν διατυπώνεται μια συγγνώμη. Να σημειωθεί ότι ο συντάκτης απολύθηκε».

Ο μάρτυρας των εγκαλούντων, **κ. Παναγιώτης Πάντος** κατέθεσε για την υπόθεση:

«Σε συνέντευξη του Αλ. Τσίπρα που δημοσιεύθηκε στην εφημ. «Επενδυτής» μια εβδομάδα μετά τις δημοτικές εκλογές του 2006, υπήρξε από την πλευρά της εφημερίδας παρέμβαση στο κείμενο της συνέντευξης. Θεωρούμε το γεγονός αυτό αντιδεοντολογικό, είχε στόχο να διαστρεβλώσει τις πολιτικές απόψεις του Α. Τσίπρα και της παράταξής του και σύμφωνα με τα όσα στοιχεία έχουμε στη διάθεσή μας, είμαστε βέβαιοι ότι δε συνέβη εκ παραδρομής, αλλά μετά από προγραμματισμό και σχεδιασμό από την πλευρά της διεύθυνσης της εφημερίδας.

Θεωρούμε ότι η στάση αυτή εκτός από τη δεοντολογία πλήττει και το κύρος μιας μεγάλης κυκλοφορίας εφημερίδος, που απασχολεί πολλούς εργαζόμενους. Πόσω μάλλον που από την πλευρά της διεύθυνσης της εφημερίδας υπήρξε προσπάθεια να μετακινηθεί η ευθύνη στις πλάτες τού δημοσιογράφου που πήρε τη συνέντευξη, ο οποίος, όμως, δεν είχε συμμετοχή στην παραποίησή της, αλλά αντίθετα διαφώνησε μὲν αυτήν».

Η μάρτυρας των εγκαλούντων, **κα. Παναγιώτα Μανιού** κατέθεσε για την υπόθεση:

«Λίγο μετά τις δημοτικές εκλογές του 2006, ζήτησε συνέντευξη από τον κ. Τσίπρα, ο συντάκτης της εφημερίδας «Ο Κόσμος του Επενδυτή» Γιάννης Ανδρουλιδάκης. Δεν θυμάμαι την ακριβή ημερομηνία. Δέχθηκε ο κ. Τσίπρας και αφού έλαβε τις ερωτήσεις με e-mail, τις απάντησε με τον ίδιο τρόπο, στέλνοντας τις απαντήσεις στο προσωπικό e-mail του κ. Ανδρουλιδάκη. Λίγες μέρες μετά, περίπου 1-2, μας ενημέρωσε ο κ. Ανδρουλιδάκης ότι αντιμετωπίζει πιέσεις από την πλευρά της εφημερίδας για την αλλοίωση του περιεχομένου της συνέντευξης του κ. Τσίπρα, προκειμένου να δικαιολογηθεί ο πρωτοσέλιδος τίτλος που είχε

επιλεγεί.

Μιλήσαμε από το γραφείο Τύπου και συγκεκριμένα ο κ. Πάντος από το γραφείο Τύπου του συνδυασμού, «Ανοιχτή Πόλη», νομίζω με τον κ. Φελέκη ή με τον κ. Καψαμπέλη μίλησε, χωρίς να γνωρίζω με ποιόν ακριβώς μίλησε πρώτο και μας διαβεβαίωσαν ότι δεν υπήρχε καμία περίπτωση αλλοίωσης, παρά η εφημερίδα θα δημοσίευε το ακριβές κείμενο που θα έδινε ο Ανδρουλιδάκης. Κατόπιν, ξαναμιλήσαμε με τον κ. Ανδρουλιδάκη και μας ενημέρωσε ότι από την πλευρά της εφημερίδας αρχικά προστέθηκαν μια ή δύο φράσεις σε μια απάντηση του κ. Τσίπρα. Στη συνέχεια, όμως, προστέθηκε μια ολόκληρη ερώτηση και μια απάντηση όλη αυθαιρέτως. Τούτο επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο της συνέντευξης που ακολούθως δημοσιεύθηκε. Σημειωτέον ότι στη συνέχεια προβήκαμε άμεσα σε καταγγελία.

Στο επόμενο φύλλο της εφημερίδας «Ο Κόσμος του Επενδυτή» υπήρξε δημοσίευμα το οποίο ανασκεύαζε μερικώς το προηγούμενο δημοσίευμα και παραδεχόταν έμμεσα την προσθήκη της ερωταπάντησης. Παρόλα αυτά δεν μας έπεισαν ούτε για την ειλικρινή τους μεταμέλεια ούτε για την πρόθεσή τους.

Ερ.: Ο κ. Τσίπρας πώς αντέδρασε στο δημοσίευμα;

Απ.: Ενοχλήθηκε πολύ από το δημοσίευμα. Δεν ήθελε με κανένα τρόπο να εμφανίζεται ως κάποιος που απέκτησε ξαφνικά πολύ μεγάλη ιδέα για τον εαυτό του ή ως κάποιος που η σχετική εκλογική επιτυχία τον έκανε αλαζόνα, δημιουργώντας γι' αυτόν μια ψευδή εικόνα της προσωπικότητάς του και των πολιτικών του πρακτικών. Ο κ. Τσίπρας δεν είχε πολύχρονη παρουσία στην πολιτική σκηνή και επομένως το συγκεκριμένο αρνητικό δημοσίευμα ήταν μια δυσάρεστη έκπληξη».

Παρότι εκλήθησαν επανειλημμένως, οι εφεσιβάλλοντες συνάδελφοι δεν πρότειναν μάρτυρες.

Ο εφεσιβάλλων **συν. Ανδρέας Καψαμπέλης** στην απολογία του ενώπιον του ΔΠΣ αναφέρει:

«Ερ.: Τη συνέντευξη την έδωσε ο Τσίπρας ή συνεργάτες του ή δε γνωρίζετε ποιος έδωσε τις απαντήσεις;

Απ.: Δε γνωρίζω ποιος έγραψε τις απαντήσεις διότι η συνεννόηση που είχε γίνει με τον κ. Γιάννη Ανδρουλιδάκη ήταν ότι η συνέντευξη θα είναι με μαγνητόφωνο και θα παραδιδόταν εγκαίρως στην εφημερίδα σε χειρόγραφο απομαγνητοφωνημένο κείμενο. Αντ' αυτού εστάλη ένα κείμενο ερωτήσεων-απαντήσεων με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, το οποίο μάλιστα στην επικοινωνία τηλεφωνική-, που είχα με εκπρόσωπο της «Ανοιχτής Πόλης» τη νύχτα της Παρασκευής προς Σάββατο (είχε ήδη τυπωθεί η εφημερίδα από το πρωί της Παρασκευής, όπως κάθε εβδομάδα), μου ελέχθη (δε θυμάμαι από ποιόν) ότι δεν μπορώ να μιλήσω με τον κ. Τσίπρα διότι άλλωστε οι απαντήσεις στις ερωτήσεις είχαν ετοιμαστεί από το επιτελείο του, ως είθισται.

Ερ.: «Ως είθισται» μήπως συνηθίζονται οι προσθαφαιρέσεις από τα διευθυντικά στελέχη για το καλό του συνεντευξιαζόμενου ή για να βγει ένας τίτλος καλός;

Απ.: Καταρχάς στη συγκεκριμένη περίπτωση υπήρξε συνεννόηση υπό την έννοια ότι εγώ τουλάχιστον από την πλευρά μου ζήτησα να ενημερωθεί η πλευρά του συνεντευξιαζόμενου για το ότι θα δινόταν μια τέτοια μορφή και τιτλοφόρηση στη συνέντευξη, κάτι που άλλωστε επιβεβαιώνει και ο κ. Ανδρουλιδάκης στην κατάθεσή του. Είναι, άλλωστε, πρακτική που ακολουθείται κατόπιν προφορικών συνεννοήσεων μεταξύ εφημερίδων και συνεντευξιαζόμενων, να γίνονται προσθαφαιρέσεις ενίοτε για τη βελτίωση των συνεντεύξεων, κάτι που «υποβοηθείται» από το γεγονός ότι δυστυχώς έχει περιοριστεί η αυθεντική πρακτική τού να λαμβάνονται συνεντεύξεις με μαγνητόφωνο.

Ερ.: Καταρχήν δεν αρνείστε την προσθήκη. Την υιοθετείτε;

Απ.: Ναι, όπως έχει εξηγήσει άλλωστε ακριβώς και ο κ. Φελέκης.

Ερ.: Πότε είδατε τη συνέντευξη από τη στιγμή που ήρθε στην εφημερίδα;

Απ.: Είδα τη συνέντευξη, η οποία όπως με ενημέρωσε η γραμματεία ήρθε με την μέθοδο του e-mail πάρα πολύ αργά τη νύχτα της Πέμπτης προς Παρασκευή και ενώ η εφημερίδα έπρεπε ήδη να πάει στο τυπογραφείο, όταν έγινε η σελιδοποίησή της.

Ερ.: Πώς και πότε προσετέθη η επίμαχη ερώτηση;

Απ.: Αφού στάθηκε αδύνατον να έχω προσωπική και άμεση επαφή και αντίληψη, λόγω του προχωρημένου της ώρας, του φόρτου εργασίας αλλά και της μη προσέλευσης του κ. Ανδρουλιδάκη, τον ζήτησα από τους συναδέλφους της ύλης να τον βρουν οπωσδήποτε και να υπάρξει συνεννόηση για την τελική μορφή που θα λάμβανε το δισέλιδο της συνεντεύξεως, ως προς το πνεύμα και ως προς τους τίτλους του δισέλιδου. Η απάντηση που μου μεταφέρθηκε πολύ αργά πια τη νύχτα προς ξημερώματα της Παρασκευής, ήταν ότι «στην πλευρά Τσίπρα δεν πολυαρέσει μεν ο τίτλος και η κατεύθυνση αυτή, αλλά εντάξει δεν έχουν πρόβλημα». Εζήτησα συγκεκριμένα να είναι σαφής ο τίτλος που θα έμπαινε στο δισέλιδο της συνεντεύξεως. Ασχοληθήκαμε με την συνέντευξη ξανά ξημερώματα κυριολεκτικά της Παρασκευής ετοιμάζοντας την πρώτη σελίδα και όπως έχει εξηγήσει και ο κ. Φελέκης συζητήσαμε αυτή την προσθήκη, την οποία έκανε ο κ. Φελέκης, προκειμένου να αποδοθεί εναργέστερα το συμφωνημένο πνεύμα της συνεντεύξεως.

«Βάλ[] τον να το πει, θέλω μια συνέντευξη κίτρινη όσο και το φύλλο της εφημερίδας».

Θέλω να πω ότι δεν έχω ηχογραφημένο το περιεχόμενο της συζητήσεώς μου με τον κ. Ανδρουλιδάκη, όμως μπορώ να θυμηθώ ότι όταν μου είπε ότι έχει άμεση, προσωπική και φιλική σχέση με τον κ. Τσίπρα, και τον ρώτησα: «γιατί ρε συ δεν του παίρνεις τότε μια συνέντευξη, τι θέλει να κάνει τώρα αυτός από δω και πέρα;», μου απάντησε αυθορμήτως. «Τι θέλει; Αυτό που μου λέει όταν συναντιόμαστε εδώ και χρόνια, ότι θέλει να γίνει αρχηγός της Αριστεράς». «Πάρ[] του λοιπόν τη συνέντευξη» τον παρότρυνα, να[] ναι γερή, δυνατή». Και η απάντησή του ήταν: «Ίσως να[] ναι και η δική μου ευκαιρία να γίνω επιτέλους δημοσιογράφος».

□ Το πρωί της Παρασκευής αναζήτησα τον κ. Ανδρουλιδάκη, αλλά στάθηκε αδύνατον. Το απόγευμα της Παρασκευής μόλις ξύπνησα, μετά την «ολονυκτία» της Πέμπτης, αναζήτησα ξανά επανειλημμένως, μέσω της γραμματέως κας. Χαραλαμποπούλου, τον κ. Ανδρουλιδάκη. Στάθηκε αδύνατο να τον βρούμε. Αργά πια το βράδυ της Παρασκευής και όταν η εκτύπωση της εφημερίδας είχε ολοκληρωθεί προ πολλών ωρών, ανευρέθη στη θήβα, μολονότι δεν είχε έρθει στην εφημερίδα τις προηγούμενες δύο ημέρες, επικαλούμενος ασθένεια. Φυσικά ήμουν έντονα ενοχλημένος και αυτός ήταν ο λόγος που τον αναζητούσα. Ο ίδιος μου είπε μόνος του ότι θα αναλάμβανε μεσολαβητική προσπάθεια για να μην πάρει διάσταση το θέμα.

Ερ.: Τι πιστεύετε για το θέμα που δημιουργήθηκε: Έχει υποστεί τραυματισμό η δεοντολογία του επαγγέλματος;

Απ.: Από το συγκεκριμένο περιστατικό θα έλεγα ότι ο όρος «τραυματισμός» είναι βαρύς-υπερβολικός.

Ερ.: Η πλευρά Τσίπρα δυνητικά έχει ζημιωθεί πολιτικά;

Απ.: Καταφανώς όχι, απόδειξη το πανηγυρικό 70% της εκλογής του κ. Τσίπρα για την ηγεσία του Συνασπισμού. Άλλωστε, η εφημερίδα μας καθ'όλον το μεσολαβήσαν διάστημα υπήρξε άψογη □ και ως προς τη δεοντολογία.

Ερ.: Τότε, γιατί πιστεύετε δημιούργησε (η πλευρά Τσίπρα) το θέμα με την καταγγελία για «πλαστή ερώτηση και πλαστή απάντηση»;

Απ.: Δεν μπορώ να το απαντήσω εγώ.

Ερ.: Το κείμενο που δημοσιεύθηκε μετά ήταν κείμενο επανόρθωσης;

Απ.: Ναι, το κείμενο που δημοσιεύθηκε την αμέσως επόμενη εβδομάδα ήταν ένα κείμενο που έβαζε το θέμα στη διάσταση της παραδρομής και του ότι δεν υπήρχε πρόθεση, όπως αποδείχθηκε στο μεσολαβήσαν διάστημα».

Ο εφεσιβάλλων **συν. Νίκος Φελέκης** στην απολογία του ενώπιον του ΔΠΣ αναφέρει:

«Όταν εγώ κάποια στιγμή το πρωί κατέβηκα για να δω τη συνέντευξη του Τσίπρα, η οποία μου είχαν πει ότι θα είναι σε αυτή την κατεύθυνση, είδα ότι ο τίτλος αυτός δεν στηριζόταν αρκετά (της πρώτης σελίδας). Είπα αν είχαν έρθει σε επαφή με τον κ. Τσίπρα ο κ. Καψαμπέλης και ο κ. Κιμπουρόπουλος ότι δεν είχαν βρει το παιδί που είχε πάρει τη συνέντευξη και τότε μάλιστα εγώ έμαθα ότι η συνέντευξη δεν πάρθηκε δια ζώσης. Δεν έβρισκαν λοιπόν τον συντάκτη και εγώ αποφάσισα να προσθέσω μια ερώτηση-απάντηση που κατ' εμέ ήταν η απόλυτη κοινοτοπία «δε θυμάμαι τώρα ακριβώς, η ερώτηση ήταν «ποιος είναι ο στόχος;» και η απάντηση «να ενώσω την Αριστερά»», θεωρώντας ότι αυτό είναι το σύνθημα, ο στόχος, η επιδίωξη κάθε απλού οπαδού και πόσω μάλλον στελέχους της Αριστεράς, αλλά και κάθε χώρου. Εκεί γίνανε διάφορα, δεν βρίσκαμε το συντάκτη, οπότε έβαλα τον τίτλο, χωρίς εισαγωγικά και τους υπότιτλους σε εισαγωγικά, απ' ότι προέκυπτε και απ' όσα μας είχε πει ο συντάκτης ότι ήταν στόχος αυτού του παιδιού, και αυτά όλα μου τα είχαν μεταφέρει ο Κιμπουρόπουλος και ο Καψαμπέλης.

Επί της ουσίας του θέματος, σήμερα βλέπω ότι ο κ. Τσίπρας έχει κεντρικό σύνθημα ότι «θέλω να ενώσω την Αριστερά». Τότε νομίζω προέβησαν σε καταγγελία όχι ο κ. Τσίπρας, αλλά η παράταξή του «Ανοιχτή Πόλη». Εγώ θέλησα να επικοινωνήσω με τον κ. Τσίπρα, αλλά δεν κατέστη δυνατό. Θεωρώ μάλλον ότι από πολιτικό παιχνίδι έγινε από την πλευρά τους, όχι από τη δικιά μας και το θα το εξηγήσω γιατί. Η εφημερίδα προέβαλε θετικά τον κ. Τσίπρα και θα έλεγα κατά τρόπο υπερβολικό κατά θετικό τρόπο, μέχρι που εγώ ο ίδιος έγραψα σημείωμα υπέρ αυτού σε προσωπικό τόνο. Τότε το επόμενο Σάββατο (το επόμενο φύλλο) όταν είδα ότι από την πλευρά της «Ανοιχτής Πόλης» υπήρξε αυτή η αντίδραση, εμείς παραδεχτήκαμε το τι ακριβώς είχε γίνει, είπαμε ακριβώς ποια ερώτηση και απάντηση προσετέθη, εκφράσαμε τη λύπη μας, αν αυτό θεωρεί ότι προσβάλλει ή διαστρεβλώνει το περιεχόμενο της

συνέντευξής του, και αυτό το λέω γιατί υποστηρίζεται ότι ανασκευάσαμε μερικώς και δεν ζητήσαμε λέει συγγνώμη. Επίσης, υποστηρίζεται ότι εμείς αλλοιώσαμε τη συνέντευξη και διαστρεβλώσαμε τις πολιτικές απόψεις του κ. Τσίπρα. Κάθε άλλο, καθόλου αυτό δεν έγινε, εκτός και αν θεωρούν ότι το θέμα ενώσεως της Αριστεράς συνιστά διαστρέβλωση των απόψεών του ή των θέσεών του. Επίσης, λένε ότι, θίγουμε την τιμή και την υπόληψή του. Ούτε κακούργο, ούτε δολοφόνο τον είπαμε.

Ερ.: Από ποιόν είχε φτιαχτεί ο τίτλος, ο οποίος όπως λέτε, δεν υποστηριζόταν επαρκώς;

Απ.: Από εμένα, όπως είπα. Γιατί, πρώτον, στις συνεννοήσεις που μου είπαν ο Κιμπουρόπουλος και ο Καψαμπέλης ότι είχαν κάνει με το συντάκτη ήταν ότι θα ήταν σ' αυτή την κατεύθυνση περί ενότητας της Αριστεράς. Μάλιστα για να είμαι καθόλα εντάξει, όπως σας είπα, ζήτησα να μιλήσω με τον κ. Τσίπρα για να τον ενημερώσω, γιατί ήταν μια περίεργη για μένα περίπτωση ότι ο συντάκτης δε βρισκόταν, ο Τσίπρας δε βρισκόταν, οι της «Ανοιχτής Πόλης» δεν βρίσκονταν. Αυτό είναι κάτι που κατά καιρούς είχα κάνει και με κορυφαίους πολιτικούς, όπως ο πρωθυπουργός και ο αρχηγός της αξιωματικής αντιπολίτευσης σε συνεντεύξεις που είχα πάρει εγώ, όταν τους είπα ότι θα βάλω αυτό τον τίτλο και επειδή δε στηρίζεται επακριβώς θα βάλω αυτό και μου είπαν κάντο όπως θες, στα πλαίσια της συνέντευξης.

Ερ.: Λέτε ότι, στο επόμενο φύλλο εκφράσαμε τη λύπη μας. Αυτό δεν είναι ανακόλουθο σε σχέση με το προηγούμενο ότι είναι κοινοτοπία η προσθήκη της επιδίωξης της ενώσεως της Αριστεράς;

Απ.: Όχι, κατηγορηματικά όχι, γιατί εμείς είπαμε στο επόμενο φύλλο τι ακριβώς είχε γίνει, ποια ερωταπάντηση είχε μπει και είπαμε ότι, αν θεωρούν ότι το θέμα της ενότητας της Αριστεράς τους θίγει, εκφράζουμε τη λύπη μας. Είναι πολιτικό παιχνίδι. Εάν είχε καταστεί δυνατή η επικοινωνία δε νομίζω να είχε κάποιο πρόβλημα, ίσως να ήθελε να τεθεί «θέλω να ενωθεί η Αριστερά».

Ερ.: Συνεπώς με όσα μας απαντάτε μέχρι στιγμής να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι δεν θεωρείτε παραβίαση της επαγγελματικής δεοντολογίας την προσθήκη ερώτησης-απάντησης σε μια συνέντευξη πολιτικού προσώπου ερήμην του;

Απ.: Αν τον εξέθετε, αν διαστρέβλωνε τις απόψεις του εάν αλλοίωνε τις θέσεις του, συμφωνώ ότι θα παραβίαζε τους κανόνες δεοντολογίας. Εάν, όμως, ήταν στο πλαίσιο μιας δημόσιας διακηρυγμένης θέσης τους δεν συνιστά παραβίαση. Ακόμα και σ□ αυτό το επίπεδο εγώ έκανα προσπάθειες, επειδή δεν τον γνώριζα προσωπικά και δεν του είχα πάρει εγώ τη συνέντευξη.

Ερ.: Πιέστηκε μετά τη δημοσίευση της συνέντευξης ο Ανδρουλιδάκης από τη μεριά της εφημερίδας να πει ότι ο Τσίπρας απάντησε στην επίμαχη ερώτηση, αλλά μετά την αναίρεσε;

Απ.: Ο Ανδρουλιδάκης σε καμία περίπτωση, τώρα αν ο Τσίπρας είχε απαντήσει δεν το ξέρω.

□ Ο Ανδρουλιδάκης επελέγη επειδή ο ίδιος προθυμοποιήθηκε επειδή είπε ότι γνωρίζει προσωπικά τον Τσίπρα. Και επέλεξε ο ίδιος τις ερωτήσεις. Δεν απελύθη ο Ανδρουλιδάκης. Εγώ αντίθετα του είπα ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα γι□ αυτόν, επειδή εκείνη την περίοδο ήταν πιεσμένος λόγω κάποιων προβλημάτων υγείας που αντιμετώπιζε ο πατέρας του□»

Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τις μαρτυρικές καταθέσεις, τις απολογίες των εφεσιβαλλόντων και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Η αυθαίρετη προσθήκη ερώτησης-απάντησης σε οποιαδήποτε συνέντευξη, συνιστά κατάφωρη παραβίαση της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και δημιουργεί έντονες αμφιβολίες για την αξιοπιστία της ενημέρωσης της κοινής γνώμης.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει με σαφήνεια ότι οι δυο εκκαλούμενοι συνάδελφοι από κοινού δρομολόγησαν και εφάρμοσαν

αντίστοιχη παραβατική συμπεριφορά, που πέραν των άλλων ουσιαστικά εξέθεσε τον εγκαλούμενο. Κίνητρό τους ήταν η εξαγωγή του πρωτοσέλιδου τίτλου της εφημερίδας με ανύπαρκτη δήλωση του συνεντευξιαζόμενου, χάριν εντυπώσεων και προφανώς με στόχο την αύξηση των πωλήσεων της εφημερίδας

Εκτός αυτού, οι εκκαλούμενοι συν. Νίκος Φελέκης και Ανδρέας Καψαμπέλης:

- Αρνήθηκαν να αφαιρέσουν την επίμαχη ερώτηση-απάντηση, παρά τις διαμαρτυρίες των εκπροσώπων της παράταξης «Ανοιχτή Πόλη».
- Πίεσαν αφόρητα τον συντάκτη της συνέντευξης να δεχθεί και να στηρίξει την προσθήκη και τον προαποφασισμένο τίτλο και επειδή αυτός αρνήθηκε να συνεργήσει, καταγγέλλοντας το γεγονός, τον απέλυσαν.
- Όταν ζητήθηκε από τους δύο εγκαλούμενους συναδέλφους να διορθώσουν τη συνέντευξη (αφαίρεση της επίμαχης ερώτησης και απάντησης) και να αλλάξει ο τίτλος, δεν έγινε καμία προσπάθεια με τη δικαιολογία ότι «η εφημερίδα τυπώνεται».
- Ο συνεντευξιαζόμενος εθίγη ηθικά και πολιτικά για να πουλήσει περισσότερα αντίτυπα η συγκεκριμένη εφημερίδα. Πέραν και ανεξαρτήτως αυτού, υπήρξε παραπληροφόρηση τού κοινού επί του θέματος.

Το ΔΠΣ υπογραμμίζει εκ νέου ότι η στάση του νεαρού συντάκτη της συνέντευξης συν. Γιάννη Ανδρουλιδάκη, ήταν δεοντολογικά άψογη. Αυτός και μόνο ο νεαρός συντάκτης κράτησε στη συγκεκριμένη περίπτωση ψηλά το επίπεδο της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, χάνοντας τελικά και τη δουλειά του.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ απορρίπτει ομόφωνα κατ' ουσίαν τις εφέσεις των εκκαλούντων συν. **Νίκο Φελέκη** και **Ανδρέα Καψαμπέλη**. Τους κρίνει **παμψηφεί πειθαρχικά ελεγκτέους**, κατά το κατηγορητήριο.

Ως προς την ποινή, επιβάλλει τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή την **προσωρινή διαγραφή 2 ετών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 06.03.08.

πρόεδρος

Τράϊου

Η γραμματέας

Μαρία Χριστοφοράτου

Η

Ελένη