

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΪ ΑΡΙΘΜ. 2/2005 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ Π.Σ.

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 10 Νοεμβρίου 2005, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρία της προέδρου του Ελένης Τράϊου, και με την παρουσία των τακτικών μελών Μιμής Τουφεξή, Μηνά Παπάζογλου, Γιώργου Δόγα, Χρήστου Γιαννακόπουλου, καθώς και της γραμματέως του Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 870/13.09.05 έφεση του συν. Αντώνη Πανούτσου κατά της υπΪ αριθμ. 14/2005 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Το ΠΠΣ είχε ασκήσει αυτεπάγγελτη δίωξη κατά του εφεσιβάλλοντος συν. Αντώνη Πανούτσου και κατά του δημοσιογράφου Αντώνη Καρπετόπουλου με το ακόλουθο σκεπτικό:

«Το ΠΠΣ αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά των δημοσιογράφων Αντώνη Πανούτσο και Αντώνη Καρπετόπουλο, οι οποίοι εμφανίζονται με ειδικό σποτ σε διάφορους τηλεοπτικούς σταθμούς, να διαφημίζουν προϊόντα συγκεκριμένης εταιρίας (Alousystem), κατά παράβαση του άρθρου 5, παρ. γΪ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, που προβλέπει: «Να μην επιδιώκει και να μη δέχεται τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του, παρά μόνο για κοινωφελείς σκοπούς».

Για την υπόθεση αυτή το ΠΠΣ εξέδωσε την υπΪ αριθμ. 14/2005 απόφασή του, με την οποία έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο τον εφεσιβάλλοντα και στον οποίο επέβαλε ποινή προσωρινής διαγραφής 6 μηνών. Επίσης, έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο και τον άλλο εγκαλούμενο Αντώνη Καρπετόπουλο, ο οποίος όμως δεν υπόκειται σε ποινή, επειδή δεν είναι μέλος της ΕΣΗΕΑ.

Ο εφεσιβάλλων συν. Αντ. Πανούτσος στην έφεσή του, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τις διευκρινίσεις του στις 29.09.05, ενώπιον του ΔΠΣ υποστήριξε τα εξής:

«Δεν έχω να προσθέσω τίποτα καινούργιο και επαναλαμβάνω ότι η διατύπωση του άρθρου, όπως αναφέρεται στο Καταστατικό, αφήνει το περιθώριο ερμηνείας να δοθούν χρήματα για φιλανθρωπικό σκοπό και όχι μόνο να γίνει διαφήμιση για φιλανθρωπικό σκοπό». Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο εφεσιβάλλων είπε: «Από την εταιρεία μού είπαν ότι θα καταθέσουν πόσον για τα χωριά SOS. Δεν γνωρίζω αν έχουν κατατεθεί. Επιφυλάσσομαι να φέρω την απόδειξη».

Απαντώντας σε άλλη ερώτηση ανέφερε: «Την εκπομπή στην οποία εργαζόμαστε στον Τ/Σ [Mega], την αναλαμβάνει εταιρεία η οποία εκμισθώνει τις υπηρεσίες μας. Η εν λόγω εταιρεία ανήκει σε επιχειρηματίες και δημοσιογράφους μη μέλη της ΕΣΗΕΑ. Εγώ, προσωπικά, κόβω αποδείξεις παροχής υπηρεσιών στην εταιρεία. Η εταιρεία [Alousystem] παράγει και πουλά συστήματα αλουμινίου».

Ερ.: Πώς αποδεικνύεται η μη αμοιβή σας;

Απ.: Δεν μπορώ να αποδείξω κάτι που δεν υπάρχει.

Ερ.: Η διαβεβαίωση της εταιρείας ότι από τα χρήματα της διαφήμισης κάποιο ποσό θα εδίδετο για φιλανθρωπικούς σκοπούς είναι αρκετό και πειστικό, ώστε να μετάσχει ένας δημοσιογράφος σε εμπορική διαφήμιση;

Απ.: Η υπόσχεση ήταν μεταγενέστερη, οπότε δεν ζήτησα εγγυήσεις ότι θα δοθούν τα χρήματα πριν γίνει η διαφήμιση.

Θα ήθελα μόνο να προσθέσω ότι σε περίπτωση κατά την οποία κριθώ ένοχος να υπάρξει επιεικέστερη ποινή, επειδή δεν είχα ιδιοτελή πρόθεση. Δεν επιθυμώ να ορίσω μάρτυρες για την υπόθεση».

Στις 14.10.05 έστειλε με φαξ (αρ. πρωτ. 879/14.10.05) απόδειξη στην οποία εμφανίζεται κατάθεση ποσού των 1.000 Ευρώ προς το «Χωριό SOS». Η κατάθεση έγινε στις 12.10.05 στην Alpha Bank, χωρίς όμως να αναφέρονται τα ονόματα των καταθετών.

Ο συν. Πανούτσος δεν θέλησε να ορίσει μάρτυρες και ως εκ τούτου, προσήλθε στο ΔΠΣ την Πέμπτη 03.11.05 προκειμένου να απολογηθεί.

Στην απολογία του υποστήριξε πως το ποσόν των 1.000 Ευρώ για το «Χωριό SOS», το κατέθεσαν εξ ημισίας με τον συν. Αντ.

Καρπετόπουλο, με τον οποίο εμφανίζονται από κοινού στη συγκεκριμένη διαφήμιση.

Ο συν. Αντ. Πανούτσος στην απολογία του ανέφερε και τα εξής: «Δεν έχω να προσθέσω τίποτα παραπάνω απ' όσα ανέφερα κατά την υποστήριξη της έφεσής μου».

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο απολογούμενος ανέφερε: «Η διαφήμιση δεν έγινε για κοινωφελή σκοπό αλλά για εμπορικό σκοπό και ερμηνεύοντας το γράμμα του άρθρου του Καταστατικού, ζήτησα να κατατεθούν χρήματα για κοινωφελή σκοπό. Σημειώνω ότι για τη διαφήμιση αυτή δεν έλαβα αμοιβή, η οποία θα παίζεται έως τον Μάιο 2006, σύμφωνα με την κοινή πρακτική».

Ερ.: Μας προσκομίσατε μια απόδειξη, από την οποία φαίνεται ότι κατατέθηκε ποσόν 1.000 Ευρώ στο «Χωριό SOS». Ποιος είναι ο καταθέτης;

Απ.: Εγώ.

Ερ.: Γιατί το κάνατε αυτό;

Απ.: Γιατί είχαν αργήσει να τα καταθέσουν από την διαφημιστική εταιρεία. Εγώ και ο συν. Αντ. Καρπετόπουλος εξ ημισίας.

Ερ.: Είχατε συμφωνήσει με την εταιρεία τι ποσό θα κατέθετε για φιλανθρωπικούς σκοπούς;

Απ.: Δεν υπήρχε συμφωνία συγκεκριμένη. Απλώς είχαμε πει να κατατεθεί κάποιο ποσό.

Απαντώντας σε άλλη ερώτηση, ο απολογούμενος είπε: «'ρχισα να εργάζομαι το 1965 στο γυμνάσιο στην εφημερίδα «Το Φως» και αργότερα στην εφημερίδα «Σημερινά». Δούλευα στο εξωτερικό 18 χρόνια. Από το χρόνο επιστροφής μου στην Ελλάδα, σέβομαι το ρόλο της ΕΣΕΗΑ σαν συνδικαλιστικό μου Όργανο. Δεν είχα διαβάσει το άρθρο του Καταστατικού. Ουδέποτε σε απεργία ή σε συναδελφική συμπεριφορά έχω εγκληθεί. Και δεν θα ήθελα ποτέ να υπονομεύσω το κύρος και το έργο της ΕΣΗΕΑ».

Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου (τις διευκρινίσεις του εφεσιβάλλοντος, την απόδειξη κατάθεσης και την απολογία του) αποφαινεται ως εξής:

Το άρθρο 5 του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας ορίζει σαφώς: Να μην

επιδιώκει και να μη δέχεται τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του, παρά μόνο για κοινωνοφελείς σκοπούς. Η έννοια της φράσης στο άρθρο 5 «παρά μόνο για φιλανθρωπικούς σκοπούς» είναι σαφής και ουσιαστικά συνδέεται με την κοινωνική προσφορά του δημοσιογράφου, με την συμβολή του στην προβολή εκδηλώσεων με αντίστοιχο (φιλανθρωπικό) σκοπό. Στην εξαίρεση αυτή δεν μπορεί να ενταχθεί η εμπορική διαφήμιση, που υποβαθμίζει το κύρος του δημοσιογράφου, ανεξάρτητα, αν είτε από τον διαφημιζόντα, είτε από τον διαφημιζόμενο διατίθεται κάποιο χρηματικό ποσό για σκοπό κοινωνικού χαρακτήρα.

Έτσι, ο ισχυρισμός που προβάλλει ο συν. Πανούτσος, πως διατέθηκε, τελικά στις 12.10.05, δηλαδή λίγο πριν προσέλθει για απολογία στο ΔΠΣ, το ποσό των 1.000 Ευρώ στο «Χωριό SOS» από τον ίδιο και τον συν. Καρπετόπουλο, δεν αναιρεί τον παραβατικό χαρακτήρα της πράξης τους, για την οποία έγινε η δίωξη. Επίσης, στη φωτοτυπία της απόδειξης καταβολής του συγκεκριμένου ποσού, που έστειλε με φαξ ο εφεσιβάλλων συν. Πανούτσος στο ΔΠΣ, δεν φαίνεται ούτε ο καταθέτης, ούτε κανένα άλλο σχετικό στοιχείο. Επομένως, η απόδειξη αυτή δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη από το ΔΠΣ.

Το ΔΠΣ, ως εκ τούτου, θεωρεί ότι ο εφεσιβάλλων συν. Αντώνης Πανούτσος παρέβη πράγματι το άρθρο 5, παρ. γ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας και για το λόγο αυτό τον έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο.

Με ψήφους 3 έναντι 2 το ΔΠΣ έκρινε ότι η έφεση πρέπει να απορριφθεί στην ουσία της, με την διατήρηση της ποινής που επέβαλε το ΠΠΣ, δηλαδή την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η μειοψηφία πρότεινε να γίνει δεκτή η έφεση και να μειωθεί η ποινή που είχε επιβληθεί από το ΠΠΣ, σε προσωρινή διαγραφή 4 μηνών.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 01.12.05.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Ελένη

Τράϊου

Μαρία Χριστοφοράτου