ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ□ΑΡΙΘΜ. 18/2012 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Περίληψη:

Ύστερα από έγκληση της **συν. Πατρίτσιας Οσενκόφσκα**, η **συν.Αθανασία Μπουλούκου**, κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα**, για αντισυναδελφική συμπεριφορά.

Ποινή:

Ομόφωνα επιβλήθηκε η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας.

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 18 Σεπτεμβρίου 2012 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Γιώργου Κούσουλα και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, Ιωάννη Αποστολόπουλου, ’ρη Καρρέρ, του αναπληρωματικού μέλους Εύας Νικολαΐδου, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 04.10.11 έγκλησης της **συν. Πατρίτσιας Οσενκόφσκα** κατά της **συν. Αθανασίας Μπουλούκου**.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 20.12.11 και δεύτερη δόθηκε στις 20.03.12.

Η υπόθεση είχε ανασταλεί επί τριμήνου, λόγω ασθενείας της εγκαλουμένης, όπως είχε δικαίωμα σύμφωνα με την υπ□ αριθμ. 17/15.07.10 απόφαση των Πειθαρχικών Συμβουλίων.

Η έγκληση της **συν. Πατρίτσιας Οσενκόφσκα**, έχει ως εξής:

«Καταγγέλλω το μέλος της ΕΣΗΕΑ κα. Αθανασία Μπουλούκου, η οποία στην προσπάθειά της να επαναπροσληφθεί στην «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση ΑΕ» (ΕΡΤ ΑΕ), προέβαλε ψευδώς και απροκάλυπτα, στο πλαίσιο της δικαστικής της προσφυγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυσφημιστικά και κυρίως κακόβουλα σχόλια, τόσο ως προς το πρόσωπό μου, όσο και απέναντι σε άλλους συναδέλφους επειδή μετά από προβλεπόμενη εκ του νόμου αξιολόγηση των αρμοδίων οργάνων της ΕΡΤ ΑΕ, έγινε η επαναπρόσληψή μας με ετήσια σύμβαση.

Στο αντίγραφο της δικογραφίας που σας επισυνάπτω με την παρούσα επιστολή μου, μπορείτε να διαπιστώσετε τους προσβλητικούς ισχυρισμούς της κας. Μπουλούκου ως προς το πρόσωπό μου, ειδικότερα αναφέρει: «Η κα. Πατρίτσια Οσενκόφσκα δεν έχει πτυχίο, δεν μιλάει καλά ελληνικά, δεν έχει τη δική μου προϋπηρεσία ούτε στην ΕΡΤ ούτε συνολικά».

Σας ενημερώνω ότι, διαμένω στην Ελλάδα από το 1989 και εντός των επόμενων μηνών θα ολοκληρωθεί η διαδικασία για την πολιτογράφησή μου, επιπλέον αποφοίτησα από ελληνικό σχολείο, είμαι κάτοχος πτυχίου Πολιτικών Επιστημών και Δημόσιας Διοίκησης του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (τίτλοι σπουδών βρίσκονται στο αρχείο της ΕΣΗΕΑ και της ΕΡΤ) και αποτελώ τακτικό μέλος της ΕΣΗΕΑ από 25.05.09.

Ως προς τον ισχυρισμό της κας. Μπουλούκου σχετικά με την προϋπηρεσία μου, αναφέρω ότι η πρόσληψή μου από την ΕΡΤ ΑΕ, έγινε τον Οκτώβριο του 2003 και από τότε απασχολούμαι ως δημοσιογράφος σε ενημερωτικές εκπομπές και στις ειδήσεις της ΝΕΤ, με συμβάσεις έργου, οι οποίες είναι διαθέσιμες εφόσον ζητηθούν.

Τέλος, ως προς την ικανότητά μου να ανταποκρίνομαι στις εργασιακές μου υποχρεώσεις, αυτό κρίνεται σε καθημερινή βάση από τα εκατοντάδες ρεπορτάζ, τις ζωντανές συνδέσεις σε μικρά και μεγάλα γεγονότα που καλύπτω στον τομέα της ενημέρωσης τα

τελευταία 8 χρόνια, αλλά και από την συναδελφικότητα που με χαρακτηρίζει.

Η παρούσα προσφυγή μου στο αρμόδιο όργανο της Ένωσης, αποσκοπεί στην διαφύλαξη της επαγγελματικής μου οντότητας και της αξιοπρέπειάς μου. Το γεγονός ότι η καταγωγή μου είναι από την Πολωνία, θεωρώ ότι δεν είναι επιλήψιμο για τον εαυτό μου και θέλω να πιστεύω πως η κα. Αθανασία Μπουλούκου, πέρα από την επαγγελματική απαξίωσή μου δεν εμφορείται και από ρατσιστικές ιδέες».

Το ΠΠΣ έκρινε βάσιμη την έγκληση και αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά του συν. Αθανασίας Μπουλούκου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α και θ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ο μάρτυρας της εγκαλούσας, **συν. Κώστας Τσουρός**, κατέθεσε:

«Το περιεχόμενο του δικογράφου, είχε κυκλοφορήσει στην αίθουσα σύνταξης στην ΕΡΤ, δεν θυμάμαι πώς έγινε αυτό.

Απ ό,τι γνωρίζω, αν δεν κάνω λάθος, η κα. Οσενκόφσκα το είχε ζητήσει από τη Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ. Μάθαμε ότι μέσα στο δικόγραφο, η κα. Μπουλούκου έκανε αναφορά κατά της απόφασης της διοίκησης της ΕΡΤ για την μη πρόσληψη της ίδιας. Ωστόσο, αν και ήταν και είναι αναφαίρετο δικαίωμά της, προχώρησε σε προσωπικούς χαρακτηρισμούς, ενάντια σε συναδέλφους, με πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, το ότι η κα. Οσενκόφσκα δεν μιλούσε καλά ελληνικά. Κάτι το οποίο στην πολύχρονη πορεία της και μέσα στην ΕΡΤ, δεν ευσταθεί σαν ισχυρισμός και κανείς από τους προϊσταμένους δεν είχε διαπιστώσει κανένα πρόβλημα».

Απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις, ο μάρτυς, είπε: *«Η αναφορά του ονόματός της, δεν επηρέασε στην ανανέωση της σύμβασης. Στις νέες ανανεώσεις δεν ανανεώθηκε η σύμβασή της. Όταν κυκλοφόρησε το δικόγραφο η σύμβαση της κας. Οσενκόφσκα είχε ανανεωθεί. Δεν ανανεώθηκε με τις νεότερες συμβάσεις».*

Ο μάρτυρας της εγκαλούσας, **συν. Γιώργος Σιώπας**, κατέθεσε:

«Τα δύο τελευταία χρόνια που συνεργάζομαι με την κα. Οσενκόφσκα από τη θέση του αρχισυντάκτη στο γραφείο της Μουρούζη και από την καθημερινή επαγγελματική μας συνύπαρξη, την κρίνω επαγγελματικά άρτια, συναδελφική, καλή χειρίστρια της ελληνικής γλώσσας. Το ίδιο ακριβώς θα κατέθετα και για οποιονδήποτε άλλο συνάδελφο βρισκόταν στην ίδια θέση».

Ο μάρτυρας της εγκαλουμένης, **συν. 'κης Δημακός**, κατέθεσε:

«Μεταξύ άλλων και η Μπουλούκου, πριν καταθέσει την αγωγή της είχε ρωτήσει το ΔΣ και τον κ. Μπελίτση, αν ήταν σύμφωνα με το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ τα όσα γράφονταν σ αυτήν».

Σε σχετικές ερωτήσεις, απάντησε: *«Έχω ακούσει ότι δεν αναφέρθηκε με δόλο το συγκεκριμένο όνομα, απλά αναφέρθηκαν τα ονόματα όσων δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις. Δεν γνωρίζω αν ενημερώθηκαν. Εάν εγώ ήμουν σ αυτά τα ονόματα, θα περίμενα από τον δικηγόρο της ΕΡΤ να μ ενημερώσει και όχι η κα. Μπουλούκου».*

Η μάρτυρας της εγκαλουμένης, α αντιπρόεδρος της ΕΣΗΕΑ, **συν. Νανά Νταουντάκη**, κατέθεσε:

«Όταν έγινε η προκήρυξη για πρόσληψη συγκεκριμένου αριθμού συμβασιούχων και μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας, υπήρξε σωρεία καταγγελιών για παραβιάσεις, αδικίες και μη τήρηση των διαδικασιών από συναδέλφους που κόπηκαν.

Έγιναν συναντήσεις στην ΕΣΗΕΑ και με πρωτοβουλία δική τους, αλλά και εμείς τους καλέσαμε να μας εξηγήσουν. Στις συναντήσεις έγιναν πιο συγκεκριμένες καταγγελίες. Μετά από αυτό καλέσαμε τη νομική υπηρεσία, εκδώσαμε σχετική ανακοίνωση και συμβουλεύσαμε τους συναδέλφους να χρησιμοποιήσουν πολύ συγκεκριμένα στοιχεία για να στοιχειοθετηθεί η προσφυγή τους.

Οι συνάδελφοι έκαναν όσα τους συμβούλευσε το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και η Νομική Υπηρεσία. Εμείς τονίσαμε ότι εχθρός δεν ήταν οι

συνάδελφοι που προσλήφθηκαν, αλλά διαδικασία που ακολούθησε η ΕΡΤ. Δεν θα έπρεπε να εξελιχθεί σε συναδελφική σύγκρουση. Μακάρι ν αποσύρουν οι συνάδελφοι τις προσφυγές τους.

Ερ.: *Ενόχλησε περισσότερο την εγκαλούσα ότι μέσα στην αγωγή διατυπώνονταν αναληθή επιχειρήματα, κατά την ίδια, όπως ότι δεν ήταν κάτοχος της ελληνικής γλώσσας και δεν είναι πτυχιούχος.*

Απ.: *Αν οι διαδικασίες ήταν διαφανείς, όπως θα έπρεπε, αφού η ΕΡΤ είναι δημόσια, τότε οι συνάδελφοι που πιστεύουν ότι αδικήθηκαν θα είχαν πρόσβαση στους φακέλους τους. Επειδή αυτό δεν συμβαίνει, είναι υποχρεωμένοι ν αρκούνται σε όσα ακούνε με κίνδυνο την παραπληροφόρηση. Η συνάδελφος (εγκαλούσα) θα έπρεπε να αρκεστεί στην απόφαση του δικαστηρίου, που θα αξιολογούσε τα στοιχεία και θα έβγαζε την απόφαση και να μην εμπλέξει το Πειθαρχικό, μετατρέποντας, όπως προείπα, μια λανθασμένη διαδικασία στην ΕΡΤ σε εμφύλια σύγκρουση.*

Ερ.: *Η αγωγή τελικά της Μπουλούκου, είχε προσωπικά στόχο την εγκαλούσα;*

Απ.: *Κατηγορηματικά, όχι. 'νθρωποι που θεώρησαν ότι αδικήθηκαν κατέφυγαν όπου έπρεπε. Αυτό δεν είχε προσωπικό χαρακτήρα. Η αγωγή της κας. Μπουλούκου, όπως και όλων των άλλων, εντάσσεται στη γενικότερη προσπάθειά τους να υπερασπιστούν μια δουλειά μ ένα δίκαιο τρόπο., Δεν ήταν προσωπική διένεξη και λυπάμαι που δεν περιορίστηκαν στις διαδικασίες της ΕΡΤ ή σε αυτές των δικαστηρίων.*

Σημειώνω, επίσης, αυτό που γνωρίζω είναι ότι κανείς δεν απολύθηκε εξαιτίας των όσων ακούστηκαν, αυτό που συνέβη είναι ότι δεν ανανεώθηκαν οι συμβάσεις εργασίας που είχαν λήξει, παρά τις προσπάθειες του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ».

Στο απολογητικό υπόμνημα που υπέβαλε, η εγκαλούμενη **συν. Αθανασία Μπουλούκου**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Οι δικονομικές ενέργειες στις οποίες έχω προβεί και τα επιχειρήματα που επικαλούμαι προς υπεράσπιση των δικαιωμάτων μου στο δικόγραφο της αγωγής μου κατά της ΕΡΤ και του διαγωνισμού που η τελευταία προκήρυξε, ουδόλως μπορούν να χαρακτηρισθούν ως αντισυναδελφική ενέργεια και σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν πειθαρχικό παράπτωμα. Η αγωγή που κατέθεσα στρέφεται αποκλειστικά και μόνο κατά της ΕΡΤ ΑΕ και της διαγωνιστικής διαδικασίας που για πρώτη φορά ακολουθήθηκε για την ανανέωση των συμβάσεων των δημοσιογράφων. Αναγκάστηκα δε να στραφώ στη δικαστική οδό, δεδομένου ότι στο κείμενο της προκήρυξης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, όλως παρανόμως και αυθαιρέτως απουσίαζε πρόβλεψη διαδικασίας ενστάσεων για τους απορριφθέντες συναδέλφους-συμμετέχοντες. Το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ μάλιστα από την πρώτη στιγμή αναγνώρισε τις παρατυπίες της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και μεθοδεύσεις από την πλευρά της Επιτροπής Αξιολόγησης, τις οποίες και κατήγγειλε δύο φορές, στις 19.01.11 και στις 17.02.11, ενώ και το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ στις 21.03.11, «κατήγγειλε τη διαδικασία και τη νοοτροπία που επικράτησε». Σημειωτέον ότι στον επόμενο χρονικά διαγωνισμό που προκήρυξε η ΕΡΤ για την ανανέωση των συμβάσεων των συμβασιούχων δημοσιογράφων, η Διοίκηση της ΕΡΤ αναγκάστηκε υπό το βάρος των κατηγοριών περί αδιαφάνειας που είχαν προηγηθεί να συμμορφωθεί προς το νόμο και να συμπεριλάβει διαδικασία ενστάσεων, της οποίας έκαναν χρήση αρκετοί απορριφθέντες συνάδελφοι, ορισμένοι δε δικαιώθηκαν.

Περαιτέρω, δεδομένου του αδιαφανούς καθεστώτος του διαγωνισμού που προσέβαλε το λειτούργημα του δημοσιογράφου, τόσο το ΔΣ όσο και η Νομική Υπηρεσία της ΕΣΗΕΑ, συμβούλευσε τους απορριφθέντες συμμετέχοντες να στραφούμε δικαστικά κατά της ΕΡΤ. Συγκεκριμένα, ο Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΗΕΑ κ. Μπελίτσης μας γνωστοποίησε πως μόνον με αγωγή μπορούμε να διεκδικήσουμε το δίκιο μας και πως είναι απαραίτητο η αγωγή μας αυτή να εξατομικευθεί, ώστε να γίνει σύγκριση των προσόντων, καθώς μόνο με τον τρόπο αυτό θα μπορούσε να αποδειχθεί ενώπιον του δικαστηρίου εάν οι απορριφθέντες συμμετέχοντες στη

διαγωνιστική διαδικασία, διαθέταμε τουλάχιστον τα ίδια ή και περισσότερα προσόντα από τους εκείνους που τελικά προσλήφθηκαν. Σε δεοντολογικό δε επίπεδο, επιβεβαίωσε πως η αναφορά ονομάτων συναδέλφων στο δικόγραφο της αγωγής και στοιχείων του βιογραφικού τους είναι αναγκαία, η σύγκριση δεν αυτών είναι αναπόφευκτη, προκειμένου να διαπιστωθεί από το δικαστήριο το σύννομο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και μας διαβεβαίωσε πως σε καμία περίπτωση δεν συνιστά αντισυναδελφική ενέργεια.

Η επιλογή των προσώπων που αναφέρθηκαν στο κείμενο της αγωγής μου, έγινε από τον δικηγόρο μου. Ως προς την καταγραφή των προσόντων των συναδέλφων, που αναφέρονται στο κείμενο της αγωγής, θα πρέπει να σημειώσω ότι εκ των υστέρων και αφού είχε κατατεθεί διαπίστωσα την ύπαρξη ορισμένων ανακριβειών, οι οποίες όμως περιελήφθησαν στο δικόγραφο, χωρίς δική μου υπαιτιότητα. Εξάλλου, ο δικηγόρος μου, με αίτημα που υπέβαλε προς την ΕΡΤ, είχε αιτηθεί να του δοθούν αντίγραφα των βιογραφικών σημειωμάτων των επιτυχόντων, προκειμένου να διαπιστωθεί πώς θεμελίωσε τις επιλογές της η Επιτροπή Αξιολόγησης. Πλην όμως η Διοίκηση της ΕΡΤ, αγνόησε το αίτημά μας, καίτοι συνιστά αυτονόητη υποχρέωσή της, με αποτέλεσμα ορισμένα βιογραφικά στοιχεία να μην ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Αυτό, βεβαίως, δεν έγινε με πρόθεση και το δικαστήριο το έλαβε υπόψη, όπως έλαβε υπόψη και το γεγονός ότι η ΕΡΤ αγνόησε το αίτημά μας να δοθούν τα βιογραφικά των επιτυχόντων. Επιπλέον, οι δικηγόροι της ΕΡΤ Γ. Κογιάννης, ο οποίος και κατέθεσε εναντίον μου και υπέρ της ΕΡΤ και του τραγελαφικού διαγωνισμού της κατά την ακροαματική διαδικασία, σημείωσαν και διόρθωσαν τις όποιες ανακρίβειες περιείχε το δικόγραφο ενώπιον του δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, το δικαστήριο στην απόφασή του, αναγνώρισε ότι αδικήθηκα από την Επιτροπή Αξιολόγησης και ζήτησε με προσωρινή του διάταξη την άμεση επαναπρόσληψή μου, η οποία και πραγματοποιήθηκε.

Επομένως, η άσκηση αγωγής και η σύγκριση μεταξύ των συναδέλφων που συμμετείχαν ήταν μονόδρομος για τη δικαίωσή μου, ενώ η

χρήση ανακριβών στοιχείων, για τα οποία με κατηγορεί η εγκαλούσα συν. Π. Οσενκόφσκα δεν έγινε με πρόθεση, αλλά αναπόφευκτη συνέπεια της παράνομης και αδικαιολόγητης άρνησης της ΕΡΤ να μας δώσει τα βιογραφικά όσων προσελήφθησαν».

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, το απολογητικό υπόμνημα της εγκαλουμένης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαίνεται, ως ακολούθως:

Η συν. Αθανασία Μπουλούκου, προσέφυγε στη Δικαιοσύνη, διεκδικώντας την επαναπρόσληψή της στην ΕΡΤ. Στην αγωγή της κάνει σύγκριση των προσόντων της με αυτά άλλων συναδέλφων, τους οποίους αναφέρει ονομαστικά στην αγωγή, οι οποίοι είχαν προσληφθεί. Όπως προέκυψε από το απολογητικό υπόμνημά, της, αλλά και από την κατάθεση της α αντιπροέδρου της ΕΣΗΕΑ, συν. Νανάς Νταουντάκη, οι δικηγόροι της συν. Αθανασίας Μπουλούκου δεν είχαν πρόσβαση στους φακέλους των άλλων συναδέλφων που επικαλούνται στην αγωγή, ώστε να έχουν πλήρη γνώση των στοιχείων που επικαλούνται. Όπως αναφέρει στο απολογητικό υπόμνημά της, η εγκαλούμενη διαπίστωσε ότι ορισμένα από τα στοιχεία που αναφέρονται στην αγωγή δεν ήταν ακριβή.

Το ΠΠΣ θεωρεί ότι είναι δικαίωμα του καθενός να επικαλείται γεγονότα που πιστεύει ότι θα τον βοηθήσουν στη δικαστική διένεξη που έχει. Όμως, από τη στιγμή που αναφέρεται σε συγκεκριμένα πρόσωπα συναδέλφων, όφειλε να τα ενημερώσει πάραυτα, ώστε να έχουν τη δυνατότητα για οποιαδήποτε παρέμβαση προς στήριξη των δικών τους απόψεων και αντίκρουση των απόψεων της εγκαλουμένης. Ούτε μπορεί να επαφίεται η ενημέρωση στις διοικητικές-νομικές υπηρεσίες της ΕΡΤ, τη στιγμή μάλιστα που όπως και η ίδια ομολογεί, αυτό δεν συνέβη, αλλά η όλη διαδικασία έγινε εν αγνοία και ερήμην τους.

Όπως ανέφερε ο μάρτυρας συν. Κώστας Τσουρός, το περιεχόμενο του δικογράφου είχε κυκλοφορήσει στην αίθουσα σύνταξης της ΕΡΤ. Ένα μέλος θεωρεί ότι η ενέργεια αυτή θίγει τους

συναδέλφους στους οποίους γίνεται αναφορά.

Κατόπιν αυτών, αποφασίσθηκε **ομόφωνα** ότι η εγκαλούμενη **συν.Αθανασία Μπουλούκου**, είναι **πειθαρχικά ελεγκτέα,** για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α και θ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, **ομόφωνα** επιβλήθηκε η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Παρασκευή, 12.10.12.

Ο πρόεδρος Η γραμματέας

Γιώργος Κούσουλας Μαρία Χριστοφοράτου