

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ. ΑΡΙΘ. 14 ΤΟΥ
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

Περίληψη:

Υστερα από Έγκληση του συν. Γιώργου Βλάχου, η εγκαλούμενη συν. Ιωάννα Μάνδρου, κρίθηκε κατά πλειοψηφία (4-1) πεπρωμένη ελέγξει, η Επιβλήθηκε με ψήφους 4 έναντι 1, η επιπλήρη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 20 Δεκεμβρίου 2011 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Γιώργου Κούσουλα, με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Αικατερίνης Δουλιγέρκη, Ιωάννη Αποστολόπουλου, Μανώλη Καραματσόκη, Δημ. Καρρέ, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 22.06.11 εγκλήσεως του συν. Γιώργου Βλάχου κατά της συν. Ιωάννας Μάνδρου.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 10 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του Π.Σ. απαρτία. Σύμφωνα με το άρθρο 10, παρ. 11 του καταστατικού, 1 η παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 13.09.11 και δεύτερη παράταση δόθηκε στις 13.12.11.

Η Έγκληση του συν. Γιώργου Βλάχου, ανέφερε τα εξής:

«Στην τηλεόραση του Σκάι τη Δευτέρα 20.06.11 στο δελτίο ειδήσεων (περίπου 21:20), η Ιωάννα Μάνδρου ανέφερε για το πρόσωπό μου ονομαστικά ότι έκανε δημοσιογραφική κριτική για την παρουσία του θόδωρου Ρουσόπουλου σε «διατεταγμένη αποστολή». Βαρύτατη καταγγελία χωρίς καμία απόδειξη.

Απορηθί στάθηκε η έκδοση απόφασης δικαστηρίου για απλή εξέθριση με την οποία καταδικάστηκε για χρηματική αποζημίωση προς τον θόδωρο Ρουσόπουλο, ύψους 3.750 ευρώ, ενώ ο ίδιος ζητούσε 1.200.000 ευρώ. Μάλιστα, τη συγκεκριμένη ημέρα τα ιδιαιδικά τηλεοπτικά μέσα απεικόνισαν, αντίθετα με την Ιωάννα Μάνδρου, που έκανε δελτίο ειδήσεων με αυτό την επίθεση σε βάρος μου.

Ψευδώς μάλιστα ανέφερε ότι πήρα βραβείο για την υπόθεση αυτή, που αφορούσε την παρουσία του πρώην υπουργού και πρώην δημοσιογράφου.

Υπενηλώτως ότι το βραβείο δόθηκε σε εμένα από το Ίδρυμα Μπόσθη για την αποδόληση του σκανδάλου της Μονής Βατοπέδου, το οποίο ακόμη και σήμερα είναι στη φάση διερεύνησης ενώσεων σε μη πολιτικά πρόσωπα, αφού για τους πολιτικούς έχει παρανομαζεί.

Η συμπεριφορά της Ιωάννας Μάνδρου ήταν υβριστική, συκοφαντική, λαοπλοχική, χωρίς καμία απόδειξη. Άλυσσε, η Ιωάννα Μάνδρου εκείνη την εποχή που εργαζόταν και αυτή μαζί μου στον Τ/Σ Alpha, συνέβαλε με τις πληροφορίες της σε ρεπορτάζ για το τότε υπουργό θόδωρο Ρουσόπουλο. Τώρα, από άλλο τηλεοπτικό σταθμό, μας υβρίζει και καταδικάζεται.

Ζητώ την παραπομπή της για αντισυνταγματική συμπεριφορά γιατί λαοπλοχική εναντίον της υποχρέωσης που κάθε δημοσιογράφου να ελέγξει και τα πρόσωπα που την ασκούν. Πολύ δε περισσότερο αυτή την εποχή και κυρίως την οικονομική κατάσταση ανθρώπων, που ήταν πριν δημοσιογράφοι και ύστερα πολιτικοί και οι οποίοι με την εικόνα τους μπορεί να επηρεάσουν πλήρως στη δημόσια εικόνα του λειτουργήματος, που ασκούν συνάδελφοί μας, χωρίς γαλλόνια και υπουργικές θέσεις».

Το Π.Σ. έκρινε ομόφωνα βάσιμη την Έγκληση του συν. Γιώργου Βλάχου και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον της συν. Ιωάννας Μάνδρου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και β) του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Στη συνέχεια, κλήθηκαν οι διάδικοι να προτείνουν τους μάρτυρές τους, αλλά δεν προτάθηκαν.

Η εγκαλούμενη συν. Ιωάννα Μάνδρου, κατόπιν κλήθηκε σε απολογία, η οποία πέραν της προφορικής απολογίας της ενώπιον του Συμβουλίου, υπέβαλε και απολογητικό υπόμνημα, το οποίο ανέφερε:

«Με εγκαλεί ο συνάδελφος ότι στην τηλεόραση του Σκάι, τη Δευτέρα 20.06.11, στο δελτίο ειδήσεων, ανέφερε για το πρόσωπό μου ονομαστικά ότι έκανε δημοσιογραφική κριτική για την παρουσία του θόδωρου Ρουσόπουλου σε «διατεταγμένη αποστολή», χαρακτηρίζοντάς με υβριστική, συκοφαντική, λαοπλοχική, χωρίς καμία απόδειξη».

Κιόρι πρόεδρος, στον Τ/Σ Σκάι, καλύπτω το δικαστικό ρεπορτάζ. Στις 20.06.11 εκδόθηκε από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών απόφαση επί αγώγις που είχε ασκήσει ο πρώην υπουργός κ. Θόδωρος Ρουσόπουλος, κατά συνάδελφου δημοσιογράφου, μεταξύ των οποίων και του καταγγελλόντος κ. Γεωργίου Βλάχου. Με την δικαστική απόφαση καταδικάστηκαν οι συνάδελφοί μου, να καταβάλουν στον εγγονό μου 3.750 ευρώ, ως απόζημιωση. Η παρουσία μου στο συγκεκριμένο δελτίο, έγκειτο στην παρουσία της είδησης και το σχολιασμό της.

Το σχόλιό μου ήταν σχετικό με τη δημοσιογραφική προσέγγιση του συγκεκριμένου θέματος, που αφορούσε την εμπλοκή πολιτικών στην υπόθεση Βατοπέδου, και αφορούσε τον τρόπο με τον οποίο πολλοί συνάδελφοί παρουσιάζουν τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Απορηθί για το σχόλιό μου ήταν η έκδοση της καταδικαστικής απόφασης. Δεν αναμνήσκω προσωπικά στον κ. Γεώργιο Βλάχο, τον οποίο, όπως και τους άλλους συνάδελφους μου σέβασαι και εκτιμώ, και σε καμία περίπτωση δεν είχα πρόθεση να βίξω. Αναμνήσκω στη δημοσιογραφική προσέγγιση, που καταδικάζεται και δια της δικαστικής απόφασης, ως αποτέλεσμα παρουσίασης ως γεγονότων, καταστάσεων που δεν επιβεβαιώνονται ούτε τεκμηριώνονται. Το σχόλιό μου ακατέμνη είχε ως καταθέσει διαφορά ονόματος στα ρεπορτάζ με απόδειξεις και ότι αναφοράς που βλέπουμε την τιμή και την υπόληψη κάποιου δίχως στοιχεία. Την τήρηση, δηλαδή, των αρχών δεοντολογίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος και συγκεκριμένα των άρθρων 1 και 2 του Κώδικα Επαγγελματικής, Ηθικής και Κοινωνικής Ευθύνης των δημοσιογράφων μελών της ΕΣΗΕΑ.

Επί 27 ολόκληρα χρόνια καλύπτω ένα εξαιρετικά ευαίσθητο ρεπορτάζ, το δικαστικό, και ξέχω πως οι αναφορές, χωρίς στοιχεία, όταν είναι με την υπόληψη και την τιμή κάποιου, είναι εγκληματικές. Στις 27 αυτά χρόνια δημοσιογραφικής πορείας και έχοντας καλύψει εκατοντάδες υποθέσεις, τόσο επίσημων προσώπων, όσο και ανώνυμων, δεν έγινε καμία αναφορά σε βάρος μου, ούτε καταδικάστηκε ποτέ από κανένα δικαστήριο, παρόλο ότι σε όλη τη δημοσιογραφική μου διαδρομή τα σκάνδαλα, πολιτικά και άλλα, υπήρξαν εξ αντικειμένου οι επαγγελματίες, Ηθικής και Κοινωνικής Ευθύνης μου ενασχολημένοι.

Επιπλέον το σχόλιό μου στο συγκεκριμένο δελτίο του Σκάι δεν περιελάε καμία σχιζή κατά συνάδελφου μου και ειδικότερα τον κ. Γεωργίου Βλάχου, ούτε εκτόξευσα εναντίον του ασύστατες κατηγορίες, αντιθέτως, όπως ανέφερε και παραπάνω, σέβασαι και εκτιμώ τους συνάδελφους μου, η δε τήρηση των αρχών του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, αποτελεί πάντοτε οδηγό κατά την άσκηση των επαγγελματικών μου καθηκόντων, όπως και στην προκειμένη περίπτωση».

Επιπροσθέτως, στην προφορική της απολογία, τόνισε:

«Το εν λόγω σχόλιο περί λάθους, «διατεταγμένης αποστολής», ήταν στο γενικό σχόλιο για τη μορφή της δημοσιογραφίας, χωρίς στοιχεία, [Τ]ο ίδιο σέβασαι, άλυσσε, είχε υπάρξει η καταδικαστική απόφαση. Όταν μιλά για λάθος και «διατεταγμένη αποστολή», μιλά για τη δημοσιογραφική προσέγγιση ενός θέματος, που δεν στράφεται σε στοιχεία και δεν συνοδεύεται από απόδειξεις και δεν αναφέρονται προσωπικά σε κανέναν συνάδελφο.

Λέγοντας «διατεταγμένη αποστολή» θα μπορούσε κανείς να εννοήσει πολλά πράγματα, κυρίως όμως ότι η δημοσιογραφία, χωρίς στοιχεία, πολλές φορές υπονοείται από την γραμμή που δίνει ένα εκδοτικό συγκρότημα, τα όρια της οποίας πολλές φορές κάποιοι υπερέβαιναν. Καταστάσεις, δηλαδή, βασιλικότεροι του βασιλέως. Δεν ένοω ετι πληρώθηκε κανένας».

Το Π.Σ. αφού έλαβε υπόψη την απολογία της εγκαλούμενης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, (απομαγνητοφώνηση του δελτίου ειδήσεων, απόφαση δικαστηρίου), αποφασίναε ως ακολούθως:

Το Π.Σ. έκρινε ότι ο τρόπος με τον οποίο έγινε η παρουσίαση του ρεπορτάζ και το σχόλιο από την συν. Ιωάννα Μάνδρου στο δελτίο ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού Σκάι στις 20.06.11, ξεπέρασε τα όρια της δημοσιογραφικής παρουσίας μιας είδησης. Προήγαγε σε κρίσιμη στιγμή που θύγουν την προσωπικότητα των συνάδελφων τους, οποίος αφορούσε η δικαστική απόφαση. Συγκεκριμένα, το δικαστήριο, δέχθηκε μόνο του αλλά προεβλήθη προσωπικότητας (εξέθριση) και απέριψε με πλήρη αιτιολογία τον ισχυρισμό του θόδ. Ρουσόπουλου για συκοφαντική δυσφήμιση από τον συν. Γ. Βλάχο. Οστόσο, η συν. Ιωάννα Μάνδρου ανέφερε ψευδώς ότι οι τρεις συνάδελφοί στους οποίους αναφέρεται η απόφαση, ανάμεσα στους οποίους και ο εγκάλωτος καλυπτόμενος από ψευδώνυμο του θόδ. Ρουσόπουλου, επειδή τον συνοδεύουν. Ένώπιον του Συμβουλίου η εγκαλούμενη υποστήριξε ότι η αναφορά έγινε για να γίνει κατανοητή από τους τηλεθεατές η απόφαση. Το Π.Σ. θεωρεί ότι τα γεγονότα και πολύ περισσότερο οι δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να παρουσιάζονται όπως ακριβώς είναι. Ειδικά μάλιστα όταν τις σχολιάζει μια δικαστική συντάκτης με πείρα πολλών ετών, όπως είναι η συν. Ιωάννα Μάνδρου.

Σύμφωνα με το Π.Σ., στο σχόλιο της συν. Ιωάννας Μάνδρου η απόφαση δεν δόθηκε στην πραγματική της διάσταση, αλλά σπασά αλλοιώθηκε από την εγκαλούμενη σε μια κατανοητή προσπάθεια διασποράς του εγκλήματος και των λοιπών αρμόλων συνάδελφου. Συγκεκριμένα, το δικαστήριο, δέχθηκε μόνο του αλλά προεβλήθη προσωπικότητας (εξέθριση) και απέριψε με πλήρη αιτιολογία τον ισχυρισμό του θόδ. Ρουσόπουλου για συκοφαντική δυσφήμιση από τον συν. Γ. Βλάχο. Οστόσο, η συν. Ιωάννα Μάνδρου ανέφερε ψευδώς ότι οι τρεις συνάδελφοί στους οποίους αναφέρεται η απόφαση, ανάμεσα στους οποίους και ο εγκάλωτος καλυπτόμενος από ψευδώνυμο του θόδ. Ρουσόπουλου, επειδή τον συνοδεύουν. Ένώπιον του Συμβουλίου η εγκαλούμενη υποστήριξε ότι η αναφορά έγινε για να γίνει κατανοητή από τους τηλεθεατές η απόφαση. Το Π.Σ. θεωρεί ότι τα γεγονότα και πολύ περισσότερο οι δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να παρουσιάζονται όπως ακριβώς είναι. Ειδικά μάλιστα όταν τις σχολιάζει μια δικαστική συντάκτης με πείρα πολλών ετών, όπως είναι η συν. Ιωάννα Μάνδρου.

Στο σχόλιο της η εγκαλούμενη ανέφερε ότι οι συνάδελφοί τους οποίους αφορά η απόφαση, ανάμεσα στους οποίους είναι και ο εγκάλωτος, βρίσκονται σε διατεταγμένη υπηρεσία. Σύμφωνα με την πλειοψηφία του Π.Σ., πρόκειται για βαρυστατή κατηγορία σε βάρος συνάδελφου, η οποία δεν μπορεί να υποστηρίζεται αν δεν τεκμηριώνεται με απόδειξεις. Όμως στο σχόλιο της εγκαλούμενης δεν παρουσιάστηκαν στοιχεία που να θεμελιώνουν και να αποδεικνύουν όσα ανέφερε. Στην απολογία της είπε ότι επρόκειτο «για γενικό σχόλιο για τη μορφή της δημοσιογραφίας, χωρίς στοιχεία. Όταν μιλά για λάθος και «διατεταγμένη αποστολή», μιλά για δημοσιογραφική προσέγγιση του θέματος, που δε στράφεται σε στοιχεία...». Όμως, σύμφωνα με το Π.Σ., ο όρος «διατεταγμένη υπηρεσία», έχει εντελώς διαφορετικό νόημα από αυτό που ανέφερε στο Συμβούλιο η εγκαλούμενη.

Η συν. Ιωάννα Μάνδρου ανέφερε, επίσης, στο σχόλιο της ότι «πτόσαμε στο σημείο, αυτοί που καταδικάζονται και κοινού συνοκνήτες στα δικαστήρια, να βραβεύονται κίβλους». Η ίδια υποστήριξε στο Συμβούλιο ότι μίλησε γενικά. Όμως, η πλειοψηφία έκρινε ότι επρόκειτο για απλή σχιζή σε βάρος του εγκάλωτου, ο οποίος βραβεύτηκε από το Ίδρυμα Μπόσθη. Η βράβευση σύμφωνα με το Ίδρυμα, αφορούσε τη συμβολή του στην αποδόληση της υπόθεσης του Βατοπέδου και όχι στη αναφοράς του στον τέως υπουργό θ. Ρουσόπουλο. Επομένως, κατά το Π.Σ., είναι παραπλανητικός κάθε συζητισμός της βράβευσης με την δικαστική απόφαση, την οποία κλήθηκε να παρουσιάσει η εγκαλούμενη στο δελτίο ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού όπου έγινε. Συνεπώς, η εγκαλούμενη συν. Μάνδρου αντί να περιοριστεί στην ακριβή απόδοση του κειμένου της απόφασης, αναμνήσκω σε αυτήν κατά τρόπο παραπλανητικό για το τηλεοπτικό κοινό, και αλλοίωσε το περιεχόμενό της, προβαίνοντας επιπλέον σε αναπόδεικτους ισχυρισμούς με απαράδεκτο, συκοφαντικό σχολιασμό σε βάρος του εγκάλωτου και των λοιπών συνάδελφου.

Ένα μέρος από την πλειοψηφία, θεωρεί ότι πέρα από τα άλλα, η συν. Μάνδρου, εμφανίζεται ως υπέρμαχος της δεοντολογίας, τη στιγμή που η ίδια την παραβιάζει στη γενικότερη συμπεριφορά της, επιδιώκοντας πολυθέαση στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, κάτι που έχει επανειλημμένα καταδικάσει το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας, το οποίο στην από 03.12.20 ανακοίνωσή του, τόνισε:

«Το δικαίωμα της εργασίας είναι συνταγματικά κατοχυρωμένο για όλους τους πολίτες. Και στην προκειμένη περίπτωση όταν υπάρχουν άνεργοι δημοσιογράφοι είναι αδιανόητη η επιδίωξη από άλλους δύο, τριών ή και περισσότερων θέσεων στον κρατικό τομέα.

Δυστυχώς, με την απαράδεκτη στάση των εκάστοτε φορέων της εξουσίας ή προκλητική αυτή κατάσταση συνεχίζεται, με παρανόηση της συνταγματικής επιταγής, του νόμου και της βασικής αρχής και αντίληψης περί κοινωνικής ηθικής».

Κατόπιν αυτών, με ψήφους 4 έναντι 1, αποφασίσθηκε ότι η εγκαλούμενη συν. Ιωάννα Μάνδρου είναι πειθαρχικά ελέγξεται, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και β) του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία την έκρινε πειθαρχικά μη ελέγξεται.

Ός προς την ποινή, με ψήφους 4 έναντι 1 επιβλήθηκε η επιπλήρη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρονόρηκε την Τρίτη, 31.01.12.

Ο πρόεδρος

Γραμματέας

Γιώργος Κούσουλας

Μαρία Χριστοφοράτου