

# **Απόφαση υπ' αριθμ. 13/2016 του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου**

**ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.**

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

## **Απόφαση υπ' αριθμ. 13/2016**

### **Περίληψη:**

Η συν. Ελένη Σπανοπούλου, με ψήφους 4 έναντι 1 κρίθηκε πειθαρχικά ελεγκτέα, ύστερα από αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη του Συμβουλίου. Η μειοψηφία την έκρινε πειθαρχικά μη ελεγκτέα, λόγω αμφιβολιών.

### **Ποινή:**

Με ψήφους 3 επιβλήθηκε η προσωρινή διαγραφή 18 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Από τη μειοψηφία ένα μέλος πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών και το άλλο μέλος την ανάκληση στην τάξη.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 19 Ιουλίου 2016 υπό την προεδρία της προέδρου συν. Αγγελικής Γυπάκη και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Γιώργου Μέρμηγκα, Κωνσταντίνου Κορέλλη, Γιάννη Αποστολόπουλου, του αναπληρωματικού μέλους συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 27.10.15 αυτεπάγγελτης πειθαρχικής δίωξης του Συμβουλίου κατά της **συν. Ελένης Σπανοπούλου**.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη συνεδρίαση (12.07.16), δεν υπήρχε η ανάλογη απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1<sup>η</sup> παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 12.01.16 και 2<sup>η</sup> παράταση δόθηκε στις 21.04.16.

Το ΠΠΣ στην από 16<sup>η</sup> συνεδρίασή του (27.10.15), ομόφωνα αποφάσισε την άσκηση αυτεπάγγελτης δίωξης με το ακόλουθο κατηγορητήριο:

*«Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη:*

*Την από 12.03.15 ανακοίνωση του εκπροσώπου των εργαζομένων του ΕΔΟΕΑΠ.*

Την από 11.03.15 ανακοίνωση που υπογράφεται «εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ» που ανάρτησε στο διαδίκτυο η συν. Ελένη Σπανοπούλου την οποία υπογράφει η ίδια «για την αντιγραφή».

Ασκήι ομόφωνα αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη εναντίον της συν. Ελένης Σπανοπούλου επειδή στις 11.03.15, πρώτη ημέρα των εκλογών στον ΕΔΟΕΑΠ, κυκλοφόρησε κείμενο στο οποίο καταγγέρονται δύο συνάδελφοι που είχαν θέσει υποψηφιότητα, το οποίο κείμενο ως προς την πατρότητα δεν απέδιδε την πραγματικότητα, καθώς υπογραφόταν «εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ» και στη συνέχεια αναφερόταν η φράση «και για την αντιγραφή Ελένη Σπανοπούλου». Με την ενέργειά της αυτή δημιουργούσε ψευδείς εντυπώσεις ότι δήθεν οι εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ είχαν συντάξει την ανακοίνωση αυτή. Έτσι ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στον ΕΔΟΕΑΠ κ. Χρήστος Βαράκης, την επομένη 12.03.15 αναγκάστηκε να διαψεύσει ότι το κείμενο αυτό που κυκλοφόρησε η συν. Σπανοπούλου ανήκε στους εργαζομένους του ΕΔΟΕΑΠ, και σε ανακοίνωσή του τόνισε:

«Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι δεν έχουμε καμία ανάμειξη στην ηλεκτρονική επιστολή που κυκλοφορεί από εχθές το απόγευμα από μέλος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ. Ενώ ουδέποτε μας ζητήθηκε αντίστοιχη παρέμβαση από εργαζόμενο στις Διοικητικές Υπηρεσίες του ΕΔΟΕΑΠ».

Στην ενέργειά της αυτή η συν. Ελένη Σπανοπούλου, προέβη για να δημιουργήσει εντυπώσεις σε βάρος των δύο συναδέλφων που ήσαν υποψήφιοι και χωρίς αναστολή χρησιμοποίησε τους εργαζόμενους του ΕΔΟΕΑΠ ως δήθεν έχοντες την πατρότητα του καταγγελτικού κειμένου, αδιαφορώντας κατά τρόπο προκλητικό για τις αντιδράσεις τους και παραπλανώντας τους αναγνώστες του.

Έτσι παραβίασε:

α) Το άρθρο 7, παρ.1, εδ. α' του Καταστατικού που ορίζει: «Να

ασκούν τη δημοσιογραφία ευσυνείδητα και με καλή πίστη, να τηρούν την επαγγελματική αλληλεγγύη και να δείχνουν διαγωγή, συμπεριφορά και ήθος ανάλογες με το λειτούργημα που ασκούν».

**β)** Το άρθρο 1, εδ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας που ορίζει ότι ο δημοσιογράφος οφείλει: «Να θεωρεί προσβολή για την κοινωνία και πράξη μειωτική για τον εαυτό του τη διαστρέβλωση, την απόκρυψη, την αλλοίωση ή την πλαστογράφηση των πραγματικών περιστατικών» και

**γ)** Το άρθρο 6, παρ. α' επίσης του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, που αναφέρει ότι ο δημοσιογράφος οφείλει: «Να σέβεται την προσωπικότητα των συναδέλφων του. Να μην εκτοξεύει εναντίον τους ασύστατες κατηγορίες και να αποφεύγει τις προσωπικές αντεγκλήσεις, δημόσια και στους χώρους εργασίας».

Στη συνέχεια, το ΠΠΣ κάλεσε την εγκαλούμενη να προτείνει έως τρεις μάρτυρες, κατά τα προβλεπόμενα από το άρθρο 9 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ., αλλά δεν ανταποκρίθηκε, παρότι η κλήση επαναλήφθηκε.

Αυτεπαγγέλτως κλήθηκε να καταθέσει ο τότε εκπρόσωπος των εργαζομένων του ΕΔΟΕΑΠ, κ. **Χρήστος Βαράκης**, ο οποίος είπε:

«Είμαι αναπληρωτής τομεάρχης στον τομέα περίθαλψης και υγείας του ΕΔΟΕΑΠ. Την περίοδο που αναφερόμαστε ήμουν εκπρόσωπος των εργαζομένων στον ΕΔΟΕΑΠ. Έστειλε η κα. Σπανοπούλου ένα email στους εργαζόμενους του ΕΔΟΕΑΠ, όπου είχε συνημμένα επιστολή στην οποία έγραφε διάφορα αρνητικά για την κα. Χριστοδουλίδου και για τον κ. Αγγέλη και υπέγραφε ως «εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ» και «για την αντιγραφή Ελένη Σπανοπούλου».

Ενημερωθήκαμε την ίδια μέρα (11.03.15) και από την κα. Χριστοδουλίδου και από τον κ. Αγγέλη για την επιστολή.

Την επόμενη μέρα (12.03) έγινε αντίστοιχη διερεύνηση από τους

δυο εκπροσώπους των εργαζομένων αν υπήρχε τέτοια επιστολή από εργαζόμενο του ΕΔΟΕΑΠ και στη συνέχεια στείλαμε σε όλα τα μέλη μας ότι δεν μας έχει γίνει καμία όχληση για αντίστοιχη παρέμβαση στη διοίκηση και ότι δεν έχει γίνει καμία τέτοια παρέμβαση από εμάς στη διοίκηση.

Πιστεύω ότι αν υπήρχε τέτοια επιστολή, λογικά θα έπρεπε να απευθύνεται προς τους εκπροσώπους. Δεν διαπιστώθηκε ότι κάποιος από τους εργαζόμενους είχε ανάμειξη σε κάτι τέτοιο.

Η κα. Σπανοπούλου μετά την ανακοίνωσή μας, σε νέα επιστολή της, την οποία και σας καταθέτω, ισχυρίζεται με τη φράση «εργαζόμενοι» ως «εύρημα λόγου» και ότι υπογράφει η ίδια το κείμενο.

**Ερ.:** Με ποια αφορμή έστειλε την επιστολή η κα. Σπανοπούλου;

**Απ.:** Δεν το γνωρίζω, θα πρέπει να ρωτήσετε την ίδια, αλλά νομίζω ότι ήταν προεκλογική περίοδος».

Κληθείσα σε απολογία, η εγκαλούμενη συν. Ελένη Σπανοπούλου ζήτησε να απολογηθεί παρουσία του δικηγόρου της, αλλά το αίτημά της αυτό απορρίφθηκε ομόφωνα από το ΠΠΣ, επειδή η παράσταση ή συμπάρασταση πληρεξουσίου δικηγόρου δεν είναι επιτρεπτή σύμφωνα με το άρθρο 10 του Εσωτερικού Κανονισμού και την πάγια τακτική που ακολουθείται από τα Πειθαρχικά Συμβούλια της ΕΣΗΕΑ.

Η εγκαλούμενη παρέλαβε αντίγραφα του φακέλου, αλλά τελικά, παρότι εκλήθη αρνήθηκε να προσέλθει προς απολογία.

## ΣΚΕΠΤΙΚΟ

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τη μαρτυρική κατάθεση και τα λοιπά

στοιχεία του φακέλου, αποφάινεται κατά πλειοψηφία ως ακολούθως:

Είναι πλέον πάγια τακτική της εγκαλούμενης συν. Ελένης Σπανοπούλου να διασύρει σε περιόδους εκλογών υποψήφιους, που είτε την καταδικάζουν στα Πειθαρχικά είτε την καταγγέλουν στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ για υποθέσεις που την αφορούν. Στόχος της να εκλέγονται άνθρωποι που την εξυπηρετούν είτε με χαριστική αθωωτική στάση στα όργανα δεοντολογίας, είτε ως υποστηρικτές της για τα καταγγελλόμενα στον επικουρικό ασφαλιστικό οργανισμό.

Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας έχει επανειλημμένα αποδοκιμάσει την ευτελή αυτή συμπεριφορά της με δημόσιες ανακοινώσεις.

Στην πρώτη (237/30.03.15):

*«Τα Πειθαρχικά Συμβούλια της ΕΣΗΕΑ, είναι οιονεί δικαιοδοτικά όργανα που έχουν καθιερωθεί στο Καταστατικό με την ψήφο του συνόλου των μελών της Ένωσης.*

*Ο δικαιοδοτικός αυτός ρόλος τους, που πολλές φορές δεν είναι και ευχάριστος έναντι συναδέλφων, θα πρέπει να γίνεται σεβαστός, ανεξάρτητα από την όποια διαφωνία στις αποφάσεις που λαμβάνονται.*

*Και σε καμιά περίπτωση δεν είναι αποδεκτό, να υπάρχουν προσωπικές επιθέσεις έναντι των εκλεγμένων μελών τους για την όποια κρίση τους στην ενάσκηση των καθηκόντων τους.*

*Δυστυχώς, λίγο πριν τις πρόσφατες εκλογές για τον ΕΔΟΕΑΠ, εξαπολύθηκε με απύθμενη θρασύτητα, προσωπική επίθεση εναντίον μελών των Πειθαρχικών Συμβουλίων από συγκεκριμένο πρόσωπο, που*

έχει καταδικαστεί για σοβαρές συνδικαλιστικές-αντιδεοντολογικές παραβάσεις.

Επισημαίνεται, ότι ανάλογες συμπεριφορές έρχονται σε απόλυτη αντίθεση με το Καταστατικό και τον Κώδικα Δεοντολογίας και επιχειρούν να παρακωλύσουν την ελεύθερη λειτουργία των Οργάνων Δεοντολογίας».

Στην δεύτερη το ΕΟΔ (247/18.06.15), μεταξύ άλλων ανέφερε:

«Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας με αφορμή τις πρόσφατες εκλογές, καταδικάζει φαινόμενα λασπολογίας και κατασυκοφάντησης μελών των Πειθαρχικών Συμβουλίων των οποίων η θεσμική τους ιδιότητα, πρέπει να είναι σεβαστή και να προστατεύεται.

...

Επίσης, καταγγέλλει τη συν. Ελένη Σπανοπούλου, η οποία με ανάλογη ανάρτησή της στο "Facebook", μεταξύ άλλων:

**α)** Κατασυκοφαντεί, διασύρει και εξυβρίζει μέλη των Πειθαρχικών Συμβουλίων, προβάλλοντας ψευδή στοιχεία σε βάρος τους.

**β)** Ακόμη δεν διστάζει να αποκαλύψει απόρρητα ιατρικά δεδομένα μελών, που μετέχουν στα Πειθαρχικά Συμβούλια και είναι ασφαλισμένα στον ΕΔΟΕΑΠ, περιφρονώντας τον Νόμο και τη Δεοντολογία...».

Η εγκαλούμενη Ελένη Σπανοπούλου αντί να λάβει υπόψη της τις επικριτικές αυτές θέσεις του ΕΟΔ, απεθρασύνθη ακόμη περισσότερο. Στην απαράδεκτη αυτή πρακτική εντάσσεται και η εξεταζόμενη υπόθεση. Δεν αρκέστηκε σε όλα όσα η ίδια εξαπολύει εναντίον συναδέλφων που θέτουν υποψηφιότητα αλλά προχώρησε, χωρίς κανένα δισταγμό, ακόμη και σε πλαστοπροσωπία. Έτσι με έγγραφο που δημοσίευσε στο διαδίκτυο στις 11.03.2015, το οποίο

έχει την υπογραφή «εργαζόμενοι του ΕΔΟΕΑΠ» και στη συνέχεια την αναφορά «Και για την αντιγραφή Ελένη Σπανοπούλου» εμφανίζει το περιεχόμενό του ως έργο των εργαζομένων του ασφαλιστικού οργανισμού. Στόχος να εξαπατήσει τα μέλη της ΕΣΗΕΑ ώστε να μην ψηφίσουν τους συναδέλφους Πόπη Χριστοδουλίδου και Γιάννη Αγγέλη, τους οποίους καταγγέλουν δήθεν οι εργαζόμενοι. Στο κείμενο, στην πραγματικότητα περιέχονται δικές της αναφορές και αρνητικοί σχολιασμοί, για τα οποία δεν αρκείται στην δική της αξιοπιστία αλλά επιχειρεί να την υποκαταστήσει με το κύρος μια δημόσιας ανακοίνωσης των εργαζομένων, ώστε να επιτευχθεί ο διασυρμός των δύο συναδέλφων που την έχουν καταγγείλει για συγκεκριμένα θέματα στον Οργανισμό, στο διάστημα της προεδρίας της.

Η πρωτοφανής και αήθης αυτή κίνησή της προκάλεσε την αγανάκτηση των εργαζομένων και ο εκπρόσωπός τους με ανακοίνωσή του διέψευσε την εγκαλούμενη Ελένη Σπανοπούλου ως προς την προέλευση του εγγράφου τονίζοντας ότι οι εργαζόμενοι δεν έχουν καμία σχέση με αυτό, όπως ψευδώς αναφέρεται στην υπογραφή του κειμένου.

Η συν. Σπανοπούλου με νέα ανακοίνωσή της παραδέχεται ότι οι εργαζόμενοι δεν είχαν καμιά σχέση με το δημοσίευμα, αλλά επιχειρώντας να δικαιολογήσει την απαράδεκτη ενέργειά της ισχυρίστηκε ότι δήθεν πρόκειται για «εύρημα λόγου».

Συνεπώς και η ίδια ομολογεί την πλαστοπροσωπεία προκειμένου να εξαπατήσει τα μέλη της ΕΣΗΕΑ και να τα επηρεάσει αρνητικά σε βάρος των δύο συναδέλφων Χριστοδουλίδου και Αγγέλη.

Επειδή από το μειοψηφούν μέλος διατυπώθηκε διαφωνία ως προς



την διαδικασία, προκειμένου να αιτιολογηθεί η αθωτική ψήφος του, η πλειοψηφία επισημαίνει τα ακόλουθα: Τέτοιες διαφωνίες διατυπώνονται κατά τα στάδια της διαδικασίας. Το Συμβούλιο επελήφθη αυτεπαγγέλτως, όπως είχε υποχρέωση, μετά την δημόσια καταγγελία του εκπροσώπου των εργαζομένων. Το Συμβούλιο, μετά τη νέα σύνθεσή του στην οποία μετείχε και το μέλος της μειοψηφίας, αφού ολοκληρώθηκε η έρευνα, άσκησε ομόφωνα, με τη συμμετοχή του μέλους που μειοψηφεί, αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη, όπως προβλέπουν το Καταστατικό και ο Εσωτερικός Κανονισμός και ακολουθήθηκε ομόφωνα η προβλεπόμενη διαδικασία. Το να διαπιστώνεται κατά την λήψη της απόφασης «διαφωνία ως προς την διαδικασία» είναι αβάσιμη αιχμή κατά του Συμβουλίου, αφού άλλωστε το συγκεκριμένο μέλος ποτέ δεν εξέφρασε μέχρι τώρα διαφωνία.

Επίσης, για να δικαιολογήσει την αθωτική ψήφο του το μέλος της μειοψηφίας κάνει επίκληση αποφάσεως του Πρωτοδικείου, που όμως αφορά σε άλλες υποθέσεις που σχετίζονται με παραπτώματα κατά την διοίκηση του ΕΔΟΕΑΠ. Είναι προφανές ότι η σχετική απόφαση του Πρωτοδικείου δεν έχει καμιά σχέση με την παρούσα υπόθεση, που αφορά διαφορετικό θέμα, για τούτο ούτε η εγκαλούμενη την επικαλείται στην υπόθεση αυτή.

Με όσα προεξετέθησαν η πλειοψηφία των τεσσάρων μελών θεωρεί ότι η εγκαλούμενη συν. Ελένη Σπανοπούλου παραβίασε κατ'εξακολούθηση και κατά σύστημα το Καταστατικό και τον Κώδικα Δεοντολογίας, αντιμετωπίζοντας κατά ασεβή τρόπο τους εργαζόμενους του ΕΔΟΕΑΠ. Και με την μέθοδο της πλαστοπροσωπίας να εμφανίσει τους συναδέλφους Χριστοδουλίδου και Αγγέλη ως δήθεν καταγγελλόμενους και αποδοκιμαζόμενους από το προσωπικό του Οργανισμού, με στόχο να προκαλέσει σε βάρος του εντυπώσεις κατά τις εκλογές του ΕΔΟΕΑΠ.

Η μειοψηφία είχε την εξής άποψη:

«Κατά την εξέταση της υπόθεσης προέκυψαν προβληματισμοί επί της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για την πειθαρχική δίωξη της συν. Σπανοπούλου. Όπως εσχάτως πληροφορήθηκα (καθώς εκλέχθηκα για πρώτη φορά στο ΠΠΣ) η υπόθεση ήρθε από την προηγούμενη σύνθεση του οργάνου -χωρίς ωστόσο να ληφθεί τότε απόφαση. Μετά την παρέλευση περίπου επτά μηνών, ετέθη εκ νέου στο παρόν Συμβούλιο και μετά από υπενθύμιση της Γραμματείας των ΠΠΣ που είχε την εικόνα των υποθέσεων του παρελθόντος. Ωστόσο ετέθη χωρίς, στο μεταξύ, να είναι γνωστές -σε μένα τουλάχιστον- όλες οι παράμετροι της υπόθεσης και πάντως καθυστερημένα, ώστε να αμφιβάλλω αν τώρα –ένα και πλέον χρόνο μετά το συμβάν- είναι δόκιμο να επιβληθεί πειθαρχική ποινή.

Η απόφαση δίωξης, που λάβαμε και στην οποία συναίνεσα, προκειμένου να διερευνηθεί περαιτέρω η υπόθεση, είναι γεγονός ότι ελήφθη λίγο πριν επέλθουν άλλες εξελίξεις -που όμως προσωπικά αγνοούσα ότι εκκρεμούν- όπως:

- Η επικείμενη τότε λήξη του χρόνου προσωρινής διαγραφής της συν. Σπανοπούλου από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ και
- Η υπ' αριθμ. 1733/2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία ακυρώθηκαν άλλες αποφάσεις διαγραφής της ίδιας από το ΠΠΣ και το ΔΠΣ, λόγω αυτοδιοίκητου του ΕΔΟΕΑΠ.

Στο μεταξύ και ενώ προχωρήσαμε τη διαδικασία ήρθαν σε γνώση μου τα παραπάνω και τα οποία συνυπολογίζω στη σημερινή μου τοποθέτηση. Αυτό ως προς τη διαδικασία.

Ως προς την ουσία της υπόθεσης, επίσης διατηρώ επιφυλάξεις και για αυτό κρίνω τη συν. Σπανοπούλου μη ελεγκτέα, λόγω

αμφιβολιών. Κι αυτό γιατί για το αδίκημα που κατηγορείται δόθηκαν στη συνέχεια από την ίδια εξηγήσεις με μεταγενέστερη της επίμαχης, ανακοίνωσή της – και συγκεκριμένα την επόμενη ημέρα- με την οποία επιχείρησε –έστω και εκ των υστέρων- να επανορθώσει».

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ με **ψήφους 4 έναντι 1**, αποφάσισε ότι η εγκαλούμενη **συν. Ελένη Σπανοπούλου** είναι πειθαρχικά ελεγκτέα, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και του άρθρου 1, εδ. β' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Η μειοψηφία την έκρινε πειθαρχικά μη ελεγκτέα, λόγω αμφιβολιών.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3** της επέβαλε την **προσωρινή διαγραφή 18 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ**. Από τη μειοψηφία, το ένα μέλος ψήφισε την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών και το άλλο μέλος ψήφισε την ανάκληση στην τάξη.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 26.07.16.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Αγγελική Γυπάκη

Μαρία Χριστοφοράτου