ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 4/2007 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ αριθμ. 4/2007

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Δευτέρα, 21 Μαΐου 2007, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Ελένης Τράϊου και με την παρουσία των τακτικών μελών Μιμής Τουφεξή, Μηνά Παπάζογλου, Χρήστου Πριτσαπίδουλα-Γιαννακόπουλου, Γιώργου Δόγα, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη του Συμβουλίου εναντίον του α αναπληρωματικού μέλους του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, συν. Ελένης Ανδριανού.

Το ΔΠΣ στην 61η/22.03.07 συνεδρίαση αποφάσισε την άσκηση αυτεπάγγελτης πειθαρχικής δίωξης κατά της συν. Ελένης Ανδριανού με το ακόλουθο σκεπτικό:

Εγκαλείται η συν. Ελ. Ανδριανού για την ακόλουθη αντιδεοντολογική συμπεριφορά:
Σε δήλωσή της προς το ΠΠΣ (του οποίου είναι αναπληρωματικό μέλος) στη συνεδρίαση της 31.10.06 αναφέρει ότι είναι φίλη της εγκαλουμένης συναδέλφου Σ.Π. και πως συντρέχει, στο πρόσωπό της, λόγος εξαίρεσης. Κάτι, που γίνεται δεκτό από το ΠΠΣ, το οποίο και την ενημερώνει, σχετικά.

Στην επόμενη συνεδρίαση της 21.11.2006 του ΠΠΣ εισάγεται προς συζήτηση αντίθετη έγκληση της συν. Σ.Π. και, προφανώς,

υπάρχει, πάλι, λόγος εξαίρεσης της συν. Ελένης Ανδριανού. Η ίδια δηλώνει για το ίδιο πρόσωπο ότι, δεν το γνωρίζει ούτε κατ όψη και πως, ποτέ δεν ζήτησε τη εξαίρεσή της. Από τα πρακτικά όμως, που και η ίδια όπως και τα άλλα μέλη του ΠΠΣ προσυπογράφει, προκύπτει το αντίθετο.
Η αντιφατική και εμπαικτική αυτή συμπεριφορά, που επιδεικνύεται μάλιστα από μέλος δικαιοδοτικού οργάνου, διακωμωδεί τις διαδικασίες, πλήττει τον θεσμό του ΠΠΣ και προσβάλλει τα μέλη του.

Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, εδάφιο α του Καταστατικού της Ε.Σ.Η.Ε.Α. και άρθρου 6, εδ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Η συν. Ελένη Ανδριανού προσήλθε, προδικαστικά, για διευκρινίσεις και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:
«Επ αυτού δηλώνω ότι στη γενικότερη προσπάθεια εξόντωσής μου εντάσσεται κι αυτό το περιστατικό. Το επεισόδιο αυτό ήταν μια πλάκα, απ αυτές που γίνονται συνεχώς στο Πρωτοβάθμιο μεταξύ μας, όπως γίνονται συχνά.
Ήταν καθαρά ένα αστείο που δεν πίστευα ότι θα μπορούσε να φτάσει ως εδώ. Γελάστηκα, βέβαια, γιατί οι άνθρωποι που δεν έχουν χιούμορ λαμβάνουν τα αστεία ως σοβαρά».

Κατόπιν, εκλήθη για διευκρινίσεις το μέλος του ΠΠΣ συν. Γιάννης Αποστολόπουλος, ο οποίος μεταξύ άλλων, κατέθεσε τα παρακάτω:
«Στην προκείμενη περίπτωση η συν. Ανδριανού σε συνεδρίαση που εισήχθη προς συζήτηση της συν. Σ.Τ. κατά της συν. Σ.Π., ανέφερε ότι συνδέεται με φιλία με την εγκαλούμενη και ως εκ τούτου, συντρέχει λόγος εξαίρεσής της. Προηγουμένως είχε ζητήσει την εξαίρεσή του και ο πρόεδρος του ΠΠΣ, συν. Παν. Τερζής για λόγους φιλίας προς την εγκαλούσα. Ο ίδιος ως προεδρεύων υπέβαλα τα σχετικά αιτήματα εξαιρέσεως των δυο συναδέλφων προς το Συμβούλιο κατά την προβλεπόμενη διαδικασία. Οι υπό εξαίρεση συνάδελφοι βγήκαν από την αίθουσα και το ΠΠΣ έκανε δεκτά και τα δύο αιτήματα. Σε επόμενη συνεδρίαση εισήχθη προς συζήτηση αντίθετη έγκληση της συν. Σ.Π. κατά της συν.

Σ.Τ. Ο πρόεδρος Παν. Τερζής επανέλαβε τον λόγο εξαίρεσής του και απεχώρησε της αιθούσης, προκειμένου να ληφθεί η σχετική απόφαση.
Ο ίδιος ως προεδρεύων υπενθύμισα στη συν. Ανδριανού ότι και στη δική της περίπτωση συνέτρεχε λόγος εξαίρεσης, όπως είχε αποφανθεί σε προηγούμενη συνεδρίαση το ΠΠΣ, κατόπιν δικής της ενημέρωσης με το λόγο της φιλικής σχέσης. Η συν. Ανδριανού διέψευσε ότι είχε ποτέ αναφέρει πως είναι φίλη της Σ.Π. και ισχυρίστηκε ότι δεν την ξέρει ούτε κατ όψιν. Και συνεπώς, δεν υπήρχε λόγος εξαίρεσής της. Ο ίδιος ζήτησα από την κυρία γραμματέα να προσκομίσει το πρακτικό με την απόφαση εξαίρεσης της συν. Ανδριανού, διακατεχόμενος από ιδιαίτερη έκπληξη γι αυτή τη συμπεριφορά, που αμφισβητούσε την όλη διαδικασία. Η κα. Γραμματεύς προσκόμισε πράγματι το πρακτικό, στο οποίο ήταν καταχωρημένη η όλη διαδικασία για την εξαίρεση της συν. Ανδριανού και η απόφαση που έκανε δεκτή το σχετικό αίτημα. Τελικά, σε αυτή ή σε επόμενη συνεδρίαση έθεσα θέμα εξαίρεσης της συν. Ανδριανού και ως προς την εκδίκαση της νέας έγκλησης και το ΠΠΣ αποφάσισε ομόφωνα την εξαίρεσή της.
Η όλη αυτή συμπεριφορά της συν. Ανδριανού θεωρήθηκε από το ΠΠΣ ως προσβάλλουσα το κύρος και την αξιοπιστία του δικαιοδοτικού οργάνου, η οποία, όπως και στα άλλα δικαιοδοτικά όργανα, επαφίεται ως προς την προστασία τους πρωτίστως στα ίδια τα μέλη τους. Αλλά και το ίδιο το Καταστατικό και γενικότερα οι Αρχές Δεοντολογίας που επιβάλλουν στον οποιονδήποτε απευθύνεται προς τα δικαιοδοτικά όργανα, να καταθέτει την αλήθεια και βέβαια να μην επιδεικνύει αυτού του είδους την εμπαικτική συμπεριφορά. Αυτό ισχύει για όλα τα μέλη της Ενώσεως, αλλά προεχόντως για τα ίδια τα μέλη των Πειθαρχικών Συμβουλίων, που καλούνται να κρίνουν τις συμπεριφορές άλλων συναδέλφων
Εάν σε τέτοιες περιπτώσεις δεν υπάρχει συγκεκριμένη αντίδραση τότε αναμφίβολα θα επικρατήσει διακωμώδηση των διαδικασιών και ο ευτελισμός των πειθαρχικών οργάνων».

 Για την συγκεκριμένη υπόθεση η συν. Ελ. Ανδριανού, αναπλ. μέλος του ΠΠΣ, δεν επιθυμούσε να προτείνει μάρτυρες. Οπότε, το

ΔΠΣ κάλεσε, αυτεπαγγέλτως, ως μάρτυρες, τους συν. Παντελή Μπουκάλα, μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και Παναγιώτη Τερζή, πρόεδρο του ΠΠΣ,.

Ο συν. Παντελής Μπουκάλας, κατέθεσε στις 10.05.07 μεταξύ άλλων τα εξής:
«Ερ.: Τι έχετε να μας πείτε γι αυτή τη στάση;
Απ.: Δεν είχα γνώση άρα δεν έχω καν γνώμη. Απέκτησα γνώση του επεισοδίου μέσω της δικής σας αφήγησης, μέσω της δικής σας οπτικής γωνίας για πρώτη φορά όταν μου τα διηγηθήκατε.
Ερ.: Μας ήρθαν αποσπάσματα πρακτικών (η πρόεδρος διαβάζει τα σχετικά του ΠΠΣ). Ποια είναι η γνώμη σας για τέτοιου είδους συμπεριφορές ενός μέλους ενός δικαιοδοτικού Οργάνου; Πρέπει να γελοιοποιούνται οι διαδικασίες έτσι;
Απ.: Θα έπρεπε να ακούσω τις αφηγήσεις και των υπολοίπων μελών του Πρωτοβαθμίου για να σχηματίσω άποψη. Και κυρίως της εγκαλούμενης. Στην προηγούμενη υπόθεση, ήρθα ως μάρτυρας διότι με είχε προτείνει η ίδια. Σήμερα ήρθα εδώ αυτεπαγγέλτως προσκεκλημένος από εσάς. Δεν έχω την αίσθηση ότι διακωμώδησε την διαδικασία. Δε γνωρίζω προσωπικά την εγκαλούμενη. Έναν άνθρωπο πρέπει να τον κρίνουμε στη διάρκεια, από τη συμπεριφορά του στα χρόνια που είναι στο Συμβούλιο. Αν υπάρχουν στιγμιαίες έκτροπες συμπεριφορές, δεν έχουν αποφασιστικό χαρακτήρα».

Ο συν. Παναγιώτης Τερζής, ο οποίος δεν προσήλθε, αλλά απέστειλε επιστολή στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει πως, θεωρεί ότι το ζήτημα λύθηκε από το ΠΠΣ με την εξαίρεσή της από την συγκεκριμένη υπόθεση. Το έγγραφο αυτό δεν αποτελεί μαρτυρική κατάθεση με την προβλεπόμενη διαδικασία, αλλά εκτιμάται, αναλόγως από το ΔΠΣ.
Στις 17.05.07 προσήλθε η εγκαλούμενη συν. Ελένη Ανδριανού, η οποία στην απολογία της ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:
«Όσον αφορά στη δεύτερη υπόθεση, θεωρώ ότι αυτή ξεκίνησε από μια πλάκα. Στο τέλος μιας συνεδρίασης και επειδή βιαζόμουν να φύγω και δεν με άφηναν είπα στον κ. Αποστολόπουλο «εξαίρεσέ με γιατί έχω φιλικές σχέσεις με την Σ.Π.». Φαντάστηκα ότι ως

ευφυής άνθρωπος, που ελπίζω ότι είναι ο κ. Αποστολόπουλος, θα είχε καταλάβει το λόγο που ζήτησα την εξαίρεση, επειδή δηλαδή βιαζόμουν. Όταν την επόμενη φορά και ενώ του εξήγησα τί ακριβώς είχε συμβεί, επέμενε στο να εξαιρεθώ, το αποδέχθηκα και τελικά εξαιρέθηκα. Δε βλέπω το λόγο αφού η εξαίρεσή μου πραγματοποιήθηκε να μεταφέρεται η υπόθεση αυτή και να απασχολεί επί τόσον καιρό το ΔΠΣ. Εδώ να προσθέσω ότι ο πρόεδρος του ΠΠΣ κ. Τάκης Τερζής, δεν είχε την ίδια άποψη, πράγμα που εκφράζει απολύτως στην επιστολή που σας έστειλε. Την ίδια ακριβώς άποψη έχει και ο συν. Τάκης Μπόσδας. 'ρα, η άποψη ότι εθίγη το Πειθαρχικό είναι η άποψη τριών μελών, συγκροτούν βέβαια μια πλειοψηφία, αλλά που δεν είναι η άποψη ολόκληρου του Πειθαρχικού Συμβουλίου.
Ερ.: Έχει αυτή η δίωξη επίπτωση στην προσωπικότητά σας σαν μέλος της Ένωσης Συντακτών;
Απ.: Είναι ηλίου φαεινότερο ότι με τις ενέργειες αυτές, πλήττομαι και ως δημοσιογράφος και κυρίως ως συνδικαλίστρια. 'λλωστε, γι αυτό έγινε η παραπομπή».

 Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τις διευκρινίσεις, μαρτυρική κατάθεση, απολογία και λοιπά στοιχεία του φακέλου αποφαίνεται κατά πλειοψηφία ως ακολούθως:

Το τί ακριβώς συνέβη περιγράφεται, με απόλυτη σαφήνεια στα σχετικά πρακτικά του ΠΠΣ, που διαβιβάστηκαν στο ΔΠΣ.
Αξίζει να σημειωθεί ότι, για τα όσα στα πρακτικά περιγράφονται, δεν υπάρχει η παραμικρή αμφισβήτηση, καθώς βεβαιώνονται από όλα τα μετέχοντα, στις αντίστοιχες συνεδριάσεις, μέλη του ΠΠΣ, τα οποία και προσυπογράφουν. Ακόμη, με την υπογραφή της και χωρίς την παραμικρή αμφισβήτηση, τα βεβαιώνει και η εγκαλούμενη συν. Ανδριανού. Τώρα προσπαθεί να υποστηρίξει πως, δήθεν επρόκειτο για «πλάκα». Αλλά γιατί αυτήν την «πλάκα» -που βέβαια είναι εντελώς ανεπίτρεπτη στις διαδικασίες- δεν την αντιλήφθηκε κανείς άλλος από τους μετέχοντες, αλλά προχώρησε η διαδικασία με την ψηφοφορία για την εξαίρεσή της; Και γιατί, όταν εκλήθη για να ενημερωθεί για την σχετική απόφαση, όπως ρητά

αναφέρεται στο πρακτικό, δεν εξέφρασε την αντίθεση και απορία της, ή γιατί, δεν αρνήθηκε να προσυπογράψει το πρακτικό;

Είναι προφανές πως, η καταφανής αυτή ανακολουθία δεν οφείλεται, ούτε σε «πλάκα», ούτε σε σύγχυση. Μάλλον εμπεριέχει σκοπιμότητα, για λόγους που εκείνη γνωρίζει. Να επιχειρήσει να επανέλθει στην σύνθεση του ΠΠΣ, για την εκδίκαση της συγκεκριμένης υπόθεσης, από την οποία είχε, ήδη, εξαιρεθεί.

Και στην προσπάθειά της αυτή, δεν διστάζει να αντιμετωπίσει, περίπου, ως μυθομανείς τον προεδρεύοντα και τα μέλη του Συμβουλίου, επιχειρώντας με θρασύτητα να τους διαψεύσει για όσα αναφέρουν πως, είχε αποφασισθεί η εξαίρεσή της, όπως εκείνη είχε ζητήσει.

Όσον αφορά τον όψιμο ισχυρισμό της, πως δήθεν, ζήτησε να εξαιρεθεί, επειδή βιαζόταν και δεν την άφηναν να φύγει, στερείται σοβαρότητας. Ο οποιοσδήποτε είναι ελεύθερος να αποχωρήσει από την συνεδρίαση και δεν χρειάζονται εξηγήσεις, εφόσον έχει κάποιο λόγο. Κανένας δεν τον εμποδίζει.

Το ίδιο το σχετικό πρακτικό αναφέρει, ρητά, πως δεν απεχώρησε, αλλά ανέμενε, και όπως προβλέπεται, επανήλθε στην αίθουσα συνεδριάσεων, όπως και ο πρόεδρος συν. Παν. Τερζής,

στους οποίους ανακοινώθηκε από τον προεδρεύοντα ότι, έγιναν δεκτά τα αιτήματά εξαιρέσεώς τους.

Η συμπεριφορά της αυτή, προκλητική και απαράδεχτη, αναμφίβολα διακωμωδεί τις διαδικασίες, πλήττει το θεσμό του ΠΠΣ και προσβάλλει τα μέλη του.

Ως εκ τούτου, κρίνεται κατά πλειοψηφία με ψήφους 4 έναντι 1 πειθαρχικά ελεγκτέα κατά το κατηγορητήριο.

Ως προς την ποινή, με ψήφους 4 έναντι 1, επιβάλλεται η επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Το μειοψηφούν μέλος είχε την άποψη ότι η υπόθεση αυτή ήταν καθαρά διαδικαστική και εντελώς ασήμαντη για να κινήσει

πειθαρχικές διαδικασίες και να απασχολήσει επί μακρόν το ΔΠΣ. Έπρεπε να αντιμετωπισθεί -όπως και έγινε- μόνο εντός του ΠΠΣ και να μην επιβληθεί ποινή.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 24.05.07.

Η πρόεδρος Η γραμματέας

Ελένη Τράϊου Μαρία Χριστοφοράτου