

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 5/2006 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 12 Οκτωβρίου 2006, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρία του τακτικού μέλους Μιμής Τουφεξή, που αντικαθιστά την πρόεδρο Ελένη Τράϊου, που απουσιάζει δικαιολογημένα και με την παρουσία των τακτικών μελών Μηνά Παπάζογλου, Χρήστου Γιαννακόπουλου, Γιώργου Δόγα, του αναπληρωματικού μέλους Γιάννη Κουτζουράδη, καθώς και της γραμματέως Ισιδώρας Γκούφα, προκειμένου να εξετάσει την έφεση του **συν. Αμβρόσιου Σανταμούρη** κατά της υπ' αριθμ. 1/2006 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Η απόφαση αφορά έγκληση των συν. Γεωργίας Μπάστα και Διονύση Σαραντόπουλου εναντίον του.

Η έγκληση μεταξύ άλλων αναφέρει τα ακόλουθα:

«Την 14 η Απριλίου 2005 μας κοινοποιήθηκε η απόλυσή μας από τον διευθυντή του Ρ/Σ □ Alpha 98,9□ κ. Παναγιώτη Δήμου παρουσία του αρχισυντάκτη Αμβρόσιου Σανταμούρη.

Οι λόγοι που επικαλέστηκε η διεύθυνση για την καταγγελία της σύμβασης ήταν ότι είμαστε «ανεπαρκείς και ταραξίες», ενώ στην περίπτωση του κ. Σαραντόπουλου προστέθηκε και το επιχείρημα ότι «καθημερινά απουσίαζε από 10 έως 15 λεπτά προκειμένου να αγοράσει τσιγάρα και κουλουράκια» (ο σταθμός δεν διαθέτει κυλικείο).

Ο κ. Δήμου εξηγώντας τους λόγους της απόλυσης σχετικά με την ανεπάρκεια υποστήριξε ότι «η κα. Μπάστα είχε μηδενική απόδοση τους τελευταίους 6 μήνες ενώ ο κ. Σαραντόπουλος λίγο καλύτερη ωστόσο κακή». Να σημειωθεί ότι εργαζόμασταν στο σταθμό 5½ χρόνια (η κα. Μπάστα) και 4½ χρόνια (ο κ. Σαραντόπουλος), ενώ στη διάρκεια των τελευταίων ετών κληθήκαμε πολλές φορές να

καλύψουμε έκτακτες ανάγκες που παρουσιάστηκαν στη ροή του προγράμματος, λόγω της πολυετούς εμπειρίας μας, όπως δημοσιογραφικές εκπομπές κλπ χωρίς να προβάλλουμε άρνηση και χωρίς πρόσθετη αμοιβή.

□Θση ώρα ο κ. Δήμου μας εξηγούσε τους λόγους απόλυσης, ο αρχισυντάκτης κ. Σανταμούρης δεν εξέφρασε καμία αντίρρηση ή διαφωνία, ενώ φάνηκε ξεκάθαρα ότι είχε συμβάλει με την δημιουργία «φακέλλου» για τον κάθε εργαζόμενο όπου μέσα σε αυτόν υπάρχουν πληροφορίες για την ώρα προσέλευσης και αποχώρησης, για το αν χρησιμοποιεί τα τηλέφωνα, για το αν πηγαίνει στο περίπτερο για τσιγάρα ή στο φούρνο για τυρόπιτα, για το αν ταΐζει τα αδέσποτα σκυλιά και για τις απόψεις του σχετικά με τις αποφάσεις της διοίκησης ή τις προτάσεις του σε διάφορα θέματα και φυσικά για την απόδοσή του.

Μάλιστα ο κ. Δήμου δεν δίστασε να μας πει ότι έχει στα χέρια του φάκελο με «κακογραμμένες ειδήσεις που φέρουν την υπογραφή μας» για τις οποίες ουδέποτε υπήρξε παρατήρηση ή σύσταση από τον αρμόδιο αρχισυντάκτη κ. Σανταμούρη, γεγονός που μας προκαλεί απορία αλλά και ερωτήματα για την γνησιότητά τους, δεδομένου ότι στην διάρκεια της κάθε βάρδιας σύνταξης των ειδήσεων παρεμβαίνουν στις ειδήσεις όλοι οι συνάδελφοι.

Της απόλυσής μας προηγήθηκαν τα εξής γεγονότα:

Την Τρίτη 5 Απριλίου 2005 ο αρχισυντάκτης κ. Σανταμούρης συγκάλεσε έκτακτη σύσκεψη των δημοσιογράφων της σύνταξης, προκειμένου να ανακοινώσει αλλαγές στις βάρδιες. Σημειωτέον ότι δεν είχε παρέλθει εξάμηνο από τις προηγούμενες αλλαγές και παρά την προφορική δέσμευση του κ. Δήμου ότι οι συγκεκριμένες βάρδιες θα ίσχυαν όλη τη σεζόν.

Οι αλλαγές που ανακοινώθηκαν από τον κ. Σανταμούρη αφορούσαν για πολλοστή φορά συγκεκριμένα πρόσωπα ανάμεσα στα οποία και οι εγκαλούντες□

Και οι δύο μας εκφράσαμε την απορία μας και δεν κρύψαμε την δυσαρέσκειά μας για τις συνεχιζόμενες αλλαγές στο ωράριο

εργασίας μας, χωρίς ποτέ να έχει προηγηθεί κάποια συζήτηση ή ενημέρωση. Προφανώς με αφορμή αυτή μας την διαμαρτυρία χαρακτηριστήκαμε «ταραξίες» αλλά και ότι «επιχειρούμε να συνδιοικήσουμε».

Στην παρέμβαση της εκπροσώπου Χαράς Λεμονή για το ζήτημα των συνεχιζόμενων αλλαγών ο κ. Σανταμούρης απάντησε ότι αυτό κρίνεται αναγκαίο από την διεύθυνση, ενώ όταν η κα. Λεμονή έθεσε ζήτημα πρόσβασης στο χώρο εργασίας για τον κ. Σαραντόπουλο (με αφορμή την μεταφορά των εγκαταστάσεων στην Κάντζα Αττικής και δεδομένου ότι δεν διαθέτει μεταφορικό μέσο), έτσι ώστε να βρεθεί κάποια λύση ο κ. Σανταμούρης απάντησε «δεν με ενδιαφέρει». Στη συνέχεια η κα. Λεμονή επεδίωξε συνάντηση με τον διευθυντή κ. Δήμου, ο οποίος μετά από μια εβδομάδα (12 Απριλίου 2005) την δέχθηκε στο γραφείο του, παρουσία του κ. Σανταμούρη.

□Στη συνάντηση αυτή η κα. Λεμονή ενημέρωσε τον κ. Δήμου για το πρόβλημα υγείας που αντιμετωπίζει ο κ. Σαραντόπουλος και η διεύθυνση ζήτησε τα απαιτούμενα ιατρικά έγγραφα. Μάλιστα ο κ. Δήμου είπε ότι θα μελετήσει το ζήτημα και αφού φυσικά ο κ. Σαραντόπουλος εξεταστεί και από τον γιατρό του ομίλου. Από την πλευρά του ο κ. Σανταμούρης με ειρωνεία είπε στην κα. Λεμονή «να φέρω κι εγώ τις δικές μου εξετάσεις να συγκρίνουμε ποιες είναι πιο σοβαρές». Οι απολύσεις έγιναν μόλις δύο ημέρες μετά τη συνάντηση αυτή□

Την ανάκληση των απολύσεων ζήτησε από τη διεύθυνση του σταθμού, το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ με σχετική επιστολή στις 14 Απριλίου 2005, ενώ πραγματοποιήθηκε και 24ωρη απεργία την Τρίτη 3 Μαΐου 2005 με αίτημα την επαναπρόσληψή μας.

Να σημειωθεί ότι οι απολύσεις μας δεν έγιναν στο πλαίσιο περικοπών αλλά με αποκλειστική απόφαση των κ.κ. Δήμου και Σανταμούρη, γεγονός που ομολόγησαν και οι δύο□».

Η από 23.03.06 έφεση του εκκαλούντος συν. Αμβρόσιου Σανταμούρη

κρίθηκε από το ΔΠΣ τυπικά βάσιμη ως νόμιμη και εμπρόθεσμη.

Στη συνέχεια το ΔΠΣ προχώρησε στην εξέταση της έφεσης κατ' ουσίαν.

Ο εφεσιβάλλων **συν. Αμβρ. Σανταμούρης** υποστήριξε την έφεσή του ενώπιον του ΔΠΣ, αναφέροντας μεταξύ άλλων τα εξής:

«Επικαλούμαι το πρώτο σημείο του από 06.04.06 υπομνήματός μου που σας καταθέτω και σας ανέγνωσα σήμερα: «Επιμένω στη θέση μου ότι δεν απεφάσισα, ουδεκάν εισηγήθηκα, δεν εκτέλεσα και δεν ανακοίνωσα τη διακοπή της συνεργασίας των εγκαλούντων. Αυτό δεν συνιστά αποποίηση ή παράκαμψη ευθύνης. Θα ανελάμβανα αμέσως, ευθέως και πλήρως την ευθύνη, εάν είχα (πάντοτε με επαγγελματικά κριτήρια) εισηγηθεί ή αποφασίσει τη διακοπή της συνεργασίας, εάν την είχα εκτελέσει ή ανακοινώσει, εάν εντέλει είχα αρμοδιότητα γι' αυτό»

□ Δεν απολύθηκαν από εμένα.

□ Οι δύο συνάδελφοι αντέδρασαν για τις αλλαγές βαρδιών για τις οποίες θέλω να εκθέσω. Ο βασικός λόγος διαμαρτυρίας της κας. Μπάστα ήταν ότι η αλλαγή του ωραρίου της, της απαγόρευε να ασκήσει τη δεύτερη εργασία της. Στην εναντίον μου έγκληση δεν το αναφέρει. Δεν έχω τη βεβαιότητα ότι δεν μπορούσε να ασκήσει τη δεύτερη εργασία της εξαιτίας αυτού.

Ερ.: Σύμφωνα με την εμπειρία σας, θα έπρεπε να συζητηθούν οι λόγοι για τους οποίους αντέδρασαν οι δύο συνάδελφοι από εσάς και από τον διευθυντή;

Απ.: Με τον διευθυντή, όχι με μένα, διότι εδώ επιχειρείται ένας συγκερασμός ευθυνών.

Ερ.: Ως αρχισυντάκτης θα μπορούσατε να συμβάλλετε στην μη απόλυση των συναδέλφων;

Απ.: Όχι.

Ερ.: Ήταν ανεπαρκείς οι συνάδελφοι στη δουλειά τους;

Απ.: Ναι, ήταν. Για παράδειγμα: Για καιρό, το δελτίο στη 1μμ από τη βάρδια των εγκαλούντων- μεταφερόταν/αντιγραφόταν αυτούσιο στις 5μμ και έμενε ως είχε, αν και μεσολαβούσε δίωρο (2-4μμ) αναλυτικό μαγκαζίνο, που ανανέωνε κάποιες από τις υπάρχουσες ειδήσεις, προσέθετε άλλες και απέφερε 2-3 συνεντεύξεις. Δεν τίθεται άραγε ζήτημα από 3ωρη αδράνεια; Δεν τίθεται θέμα όταν υπάρχει επίκληση του ότι «δεν υπάρχει αρχισυντάκτης» να κατευθύνει την ανανέωση των δελτίων, επειδή ο αρχισυντάκτης κάνει το μαγκαζίνο;

Ερ.: Ψεύδεται η εκπρόσωπος του Ρ/Σ στην κατάθεσή της στο ΠΠΣ ;

Απ.: Παραλείπει ουσιωδέστατα, κατά τη δική μου άποψη, γεγονότα τα οποία θα άλλαζαν το κλίμα της κατάθεσης στην οποία προέβη, εκ του ρόλου της ως εκπροσώπου των εργαζομένων».

Στο υπόμνημά του (αρ. πρωτ. 933/06.04.06) ο εκκαλών συν. Α. Σανταμούρης, τονίζει μεταξύ άλλων:

«□Το κείμενο της έγκλησης δεν περιέχει οποιαδήποτε αναφορά, έστω και έμμεση από την οποία συνάγεται και τεκμηριώνεται εμπλοκή μου στη διακοπή συνεργασίας των εγκαλούντων. Μόνον στην τελευταία παράγραφο, αυθαιρέτως, εν είδει συμπεράσματος και χωρίς σύνδεση με το υπόλοιπο κείμενο, οι εγκαλούντες ισχυρίζονται ότι συναποφάσισα με τον διευθυντή την απόλυση□».

Σε άλλο σημείο του υπομνήματός του επισημαίνει:

«□Η εκπρόσωπος Χαρά Λεμονή «με παρακάλεσε □την επομένη της ανακοίνωσης της απόλυσης των εγκαλούντων- να ζητήσω από τη διεύθυνση να την ανακαλέσει». Εάν εγώ είχα συναπολύσει, «γιατί να ζήτησε η Λεμονή από μένα να ζητήσω εγώ την ανάκληση της απόλυσης από τη διεύθυνση;».

«Βάσει σκεπτικού που συζητήσαμε η Λεμονή και γω, απέστειλα αυθημερόν το αίτημα ως δικό μου, μέσω e – mail , στη διεύθυνση που βρισκόταν στη Θεσσαλονίκη», για να εισπράξω αρνητική τηλεφωνική απάντηση».

Στο υπόμνημά του αναφέρεται στην συν. Μπούλικα Μιχαλοπούλου, η οποία του ζήτησε «συγγνώμη που τον αδίκησε», θεωρώντας τον χωρίς βάση υπεύθυνο για τις απολύσεις.

Τέλος, στο υπόμνημά του ο εκκαλών συν. Σανταμούρης τονίζει:

«Αποδέχομαι απολύτως τα δικαιώματα των εγκαλούντων και συμμερίζομαι απολύτως την άσκησή τους, αλλά το θεωρώ ανεπίτρεπτο αυτό να επιχειρείται στην πλάτη μου. Πολύ, δε, περισσότερο όταν και οι δύο έχουν τύχει της έμπρακτης υποστήριξής μου σε εργασιακούς χώρους».

Η εγκαλούσα συν. **Γεωργία Μπάστα** ενώπιον του ΔΠΣ ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Στις 14.04.05 μου ανακοινώθηκε από τον διευθυντή του Ρ/Σ □ Alpha □ κ. Παν. Δήμου, παρουσία του αρχισυντάκτη Αμβρ. Σανταμούρη, η απόλυσή μου από το Ρ/Σ, έπειτα από συνεργασία 5,5 ετών και με την αιτιολογία ότι πρώτον, τους τελευταίους 6 μήνες η απόδοσή μου στην εργασία μου ήταν μηδενική και δεύτερον, ότι επιχειρούσα την διατάραξη της εργασιακής ειρήνης, αποκαλώντας με ταραξία.

Μια ημέρα πριν την απόλυσή μου, είχε προηγηθεί επίσκεψή μου στο νομικό σύμβουλο της ΕΣΗΕΑ, προκειμένου να τον συμβουλευτώ για τις αλληπάλληλες και αιφνίδιες αλλαγές στο ωράριό μου. Αφορμή στάθηκε μια ακόμη αιφνίδια αλλαγή την οποία ανακοίνωσε ο κ. Σανταμούρης, και όπως είπε την εισηγήθηκε. Έτσι, το ωράριό μου διαμορφωνόταν πλέον από το πρωί σε βραδινή βάρδια, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη οι υπόλοιπες επαγγελματικές υποχρεώσεις.

Στη συγκεκριμένη σύσκεψη εξέφρασα την απορία και το παράπονό μου προς τον κ. Σανταμούρη, ο οποίος, όμως, δεν έδειξε καμία διάθεση να συζητήσουμε το θέμα. Παρά την δική μου ενόχληση, δεν αρνήθηκα ποτέ να εργαστώ στο νέο μου ωράριο. Παράλληλα, παρά το γεγονός, ότι ο κ. Σανταμούρης ήταν αρχισυντάκτης μου δεν μου είχε κάνει ποτέ κάποια παρατήρηση για την επαγγελματισμό μου ή τη συμπεριφορά μου.

Ωστόσο, κατά την ανακοίνωση της απόλυσής μου ο κ. Δήμου τόνισε ότι έχει στα χέρια του ειδήσεις δικές μου που αποδεικνύουν την επαγγελματική μου ανεπάρκεια. Τις ειδήσεις αυτές [για τις οποίες αμφιβάλλων- δεν θα μπορούσε παρά να τις έχει δώσει στον κ. Δήμου ο κ. Σανταμούρης, ως υπεύθυνος αρχισυντάκτης]».

Ο εγκαλών **συν. Διον. Σαραντόπουλος** ενώπιον του ΔΠΣ μεταξύ άλλων ανέφερε:

«Εργαζόμουν στο Ρ/Σ [Alpha] από την 01.01.2001 έως 14.04.2005. Ήμουν στη σύνταξη και εκφώνηση των ειδήσεων και περιστασιακά ήμουν υπεύθυνος για τις ενημερωτικές εκπομπές. Στις 06.04.05 σε σύσκεψη υπό τον αρχισυντάκτη Αμβρ. Σανταμούρη μας ανακοινώθηκαν νέες αλλαγές στις βάρδιες»

Όταν μου ανακοινώθηκε η νέα αλλαγή στη βάρδιά μου, η εκπρόσωπος των εργαζομένων Χαρά Λεμονή αντέδρασε λέγοντας χαρακτηριστικά ότι από τη στιγμή που το συγκρότημα του [Alpha] θα μετακομίσει στη Κάντζα Αττικής, η πρόσβασή μου θα είναι δύσκολη, ο κ. Σανταμούρης της απάντησε ότι αυτό είναι ένα θέμα που δεν τον αφορά. Και όποιος θέλει μένει και όποιος θέλει φεύγει.

Δύο ημέρες αργότερα η κα. Λεμονή ενημέρωσε τον κ. Σανταμούρη ότι υπάρχει δυσαρέσκεια από όλους τους συναδέλφους για τις συχνές αλλαγές στις βάρδιες και πρόσθεσε, ειδικά για μένα, ότι αντιμετωπίζω προβλήματα υγείας. Ο κ. Σανταμούρης της απάντησε: «Να φέρω κι εγώ τις εξετάσεις μου, να δούμε ποιος είναι πιο χάλια».

Στις 14.04.05 μας κάλεσε (με την κα. Μπάστα) ο διευθυντής του

P/Σ Παν. Δήμου, παρουσία του κ. Σανταμούρη και μας ανακοίνωσε την απόλυσή μας, λέγοντας χαρακτηριστικά ότι είμαστε ανεπαρκείς και ταραξίες. Σε όλη τη διάρκεια της συζήτησης με τον διευθυντή μας, ο κ. Σανταμούρης έδειχνε ότι ήταν ενήμερος της απόφασης του κ. Δήμου, ενώ όπως ο ίδιος παραδέχτηκε ενόρκως λίγους μήνες αργότερα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ότι είχε ενημερώσει τον διευθυντή για την ελλιπή -όπως είπε- απόδοση τόσο εμού, όσο και της κας. Μπάστα.

Επισημαίνω ότι ουδέποτε αρνήθηκα να εργαστώ στο νέο ωράριο που μου ανακοινώθηκε, ενώ εξακολουθούσα να προσέρχομαι κανονικά στην εργασία μου, χωρίς να δημιουργώ προβλήματα στη λειτουργία του P/Σ ή στους συναδέλφους μου.

Ερ.: Τελικά, εσείς που αποδίδετε την απόλυση;

Απ.: Την αποδίδω στον κ. Σανταμούρη, ο οποίος με την ιδιότητα του αρχισυντάκτη ενημέρωνε τον διευθυντή του P/Σ για τη λειτουργία του, δεδομένου ότι ο κ. Δήμου, λόγω της θέσης του και των αυξημένων υποχρεώσεών του, δεν ήταν σε θέση να έχει ιδίαν αντίληψη για τη συνέπεια και την απόδοσή μας.

Ερ.: Αλλαγές του ωραρίου προτάθηκαν και σε άλλος συναδέλφους πλην της κας. Μπάστα;

Απ.: Όχι, πλην της αρχισυντάκτριας της πρωινής βάρδιας Μπούλικας Μιχαλοπούλου, η οποία εργαζόταν μόλις 5 μήνες στο P/Σ. Ενώ, τόσο η κα. Μπάστα όσο κι εγώ από το 2001 μέχρι 14.04.05 είχαμε αλλάξει ωράριο τουλάχιστον 5 φορές.

Ερ.: Πως τεκμαίρετε ότι ο κ. Σανταμούρης ήταν αυτός που εισηγήθηκε την απόλυσή σας;

Απ.: Ο κ. Σανταμούρης ήταν ο αρχισυντάκτης του ενημερωτικού τμήματος του P/Σ και ο μόνος που είχε την αρμοδιότητα να ενημερώνει τον διευθυντή για την απόδοση των δημοσιογράφων. Γεγονός το οποίο έμμεσα επιβεβαίωσε και ο διευθυντής, όταν μας ανακοίνωσε την απόλυσή μας, ο οποίος είπε ότι ενημερώθηκε για την απόδοσή μας.

Χαρακτηριστικά αναφέρω ότι κατά τη συζήτηση αγωγής μας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την 05.12.05, ο κ. Σανταμούρης καταθέτοντας από την πλευρά της εργοδοσίας και απαντώντας σε σχετική ερώτηση της προέδρου του δικαστηρίου, είπε ότι ο ίδιος ενημέρωνε τον διευθυντή για την απόδοση των δημοσιογράφων».

Η μάρτυρας των εγκαλούντων, **συν. Ωραία Μιχαλοπούλου**, κατέθεσε τα ακόλουθα:

«Ισχύει η πρωτόδικη κατάθεσή μου και θέλω να προσθέσω ότι το γεγονός της κατάθεσης του κ. Σανταμούρη στην αντιδικία της επιχείρησης με τους απολυθέντες συν. Μπάστα και Σαραντόπουλο, με την πλευρά της εργοδοσίας, αποδεικνύει από μόνο του το ορθόν των ενστάσεων των εγκαλούντων.

Εργαζόμουν με 8μηνη σύμβαση εργασίας από το Σεπτέμβριο του 2004 έως και τον Ιούλιο του 2005. Για τη συνεργασία μου με τους εγκαλούμενους σημειώνω ότι δεν αντιμετώπισα κανένα πρόβλημα».

Ο μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, **συν. Δημ. Μηλάκας**, μεταξύ άλλων, κατέθεσε:

«Βρίσκομαι εδώ γιατί θέλω να υπογραμμίσω ότι είναι άδικη η κατηγορία σε βάρος του Αμβρόσιου Σανταμούρη. Σημειώνω ότι εγώ ο ίδιος προσφέρθηκα να καταθέσω ως μάρτυρας από την αρχή της υπόθεσης, αλλά ο ίδιος δεν ήθελε να με ταλαιπωρήσει.

Αυτό που έχω να πω είναι ότι ο Αμβρόσιος Σανταμούρης όχι μόνον δεν εισηγήθηκε καμία απόλυση, αλλά προσπάθησε να αποτρέψει την απόλυση τουλάχιστον ενός εκ των δύο, δηλαδή του κ. Σαραντόπουλου. Για την ουσία της υπόθεσης αυτό το γνωρίζω καλά. Και δεν το γνωρίζω μόνο εγώ. Το γνωρίζουν κι άλλοι συνάδελφοι.

Θα πρέπει να σημειώσω ότι η γνωριμία μου με τον Αμβρόσιο ουσιαστικά ξεκινάει από τον Οκτώβριο του 2004 που άρχισα να εργάζομαι και στον «Αλφα». Εκεί συνεργαστήκαμε μαζί για την

παραγωγή του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του σταθμού και εκτίμησα την επαγγελματική του επάρκεια και την ακεραιότητά του ως ανθρώπου.

Εγώ κάνω διπλωματικό ρεπορτάζ τα τελευταία 13 χρόνια για την εφημερίδα «Ριζοσπάστης». Κάλυπτα το ίδιο ρεπορτάζ για το Ρ/Σ □ Flash □ και αυτήν την περίοδο το οικονομικό ρεπορτάζ για την εφημερίδα το «Το Ποντίκι»□».

Απολογούμενος ενώπιον του ΔΠΣ ο εφεσιβάλλων **συν. Αμβρ. Σανταμούρης** , κατέθεσε μεταξύ άλλων:

«Παραπέμπω σε όλα τα έγγραφα που κατέθεσα και ιδιαίτερα στο υπ' αριθμ. 933/06.04.06 και προσθέτω τα εξής:

Η κα. Μπάστα ισχυρίζεται ότι εγώ εισηγήθηκα τις αλλαγές βαρδιών. Αυτό δεν αναφερόταν στην έγκλησή της και είναι αναληθές.

Οι εγκαλούντες επιχειρούν και πάλι, χωρίς τεκμηρίωση και εκφράζοντας την άποψή τους και μόνο, ότι εισηγήθηκα τις απολύσεις τους. Είναι αναληθές, όπως καταγράφεται και στην άσκηση έφεσης, σημειώνεται η ίδια έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων και σ' αυτό το στάδιο της διαδικασίας. Εάν είχα την παραμικρή ανάμειξη θα αναλάμβανα πλήρως την αντίστοιχη ευθύνη, όπως έχω πράξει για οποιαδήποτε επαγγελματική ενέργεια και απόφασή μου επί 25 χρόνια.

□Στην περίοδο δικής μου ευθύνης για το μηχανισμό, οι επίμαχες αλλαγές ήταν οι πρώτες που ανακοινώθηκαν μετά από 7 μήνες από την έναρξη της ραδιοφωνικής σεζόν. Αφορούσαν το σύνολο των συναδέλφων και κριτήριο, πλην των περιπτώσεων που προστατεύει ο νόμος, ήταν η βελτίωση της απόδοσης των βαρδιών.

□Δεν αποφάσισα, ουδεκάν εισηγήθηκα, δεν εκτέλεσα και δεν ανακοίνωσα την απόλυση των εγκαλούντων. Θα αναλάμβανα ευθέως και πλήρως την ευθύνη μου εάν είχα εμπλακεί με οποιοδήποτε τρόπο στην απόλυση κι αν είχα τη σχετική αρμοδιότητα. Θεωρώ ότι οι απολύσεις είναι δυσάρεστο γεγονός, τόσο δυσάρεστο όσο

και συνηθισμένο πλέον δυστυχώς. Είμαι σε θέση να το αποτιμήσω, έχοντας αλλάξει εργασία ή έχοντας απομακρυνθεί από εργασία περισσότερες από 20 φορές μέσα σε 25 χρόνια, χωρίς να αμφισβητηθεί ποτέ η επαγγελματική επάρκειά μου. Όταν απαιτεί η εργοδοσία απομακρύνσεις, απολύσεις συναδέλφων, για οποιοδήποτε λόγο, και δεν γίνεται αλλιώς ή το πράττεις, προσπαθώντας να περιώσεις ότι περισώζεται είτε παραιτείσαι από το βάρος και την ευθύνη της επιλογής, αφήνοντας πάντα ανοιχτό το ενδεχόμενο για χειρότερες επιλογές σε βάρος συναδέλφων.

Σε ερώτηση εάν οι αλλαγές βάρδιας αφορούσαν μόνο τους δύο, η απάντηση ήταν: «Έχω απαντήσει. Τους αφορούσαν όλους, πλην μιας συναδέλφου, μικρομάνας, που καλύπτεται από το νόμο».

Σε ερώτηση για το αν οι εγκαλούντες αποστερήθηκαν δεύτερης εργασίας, η απάντηση ήταν: «Νομίζω όχι και πάντως τέτοιο πράγμα δεν αναφέρεται στην έγκληση».

Το ΔΠΣ αφού εξέτασε τις μαρτυρικές καταθέσεις, όλα τα στοιχεία του φακέλου, καθώς και την απολογία του εφεσιβάλλοντος συν. Α. Σανταμούρη κρίνει:

Ο συν. Α. Σανταμούρης έχει ευθύνη για την απόλυση των εγκαλούντων, πράγμα που απεδείχθη από την ακροαματική διαδικασία. Η απόλυση καταγγέλλθηκε ως παράνομη από το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, η οποία κήρυξε στις 3 Μαΐου 2005 24ωρη απεργία για να ανακληθούν οι απολύσεις χωρίς αποτέλεσμα.

Για τους λόγους αυτούς κρίνεται **παμψηφεί πειθαρχικά ελεγκτέος** για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και του άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ. Το ΔΠΣ ως προς την ποινή, κατά πλειοψηφία, **με ψήφους 4 έναντι 1** κάνει δεκτή την έγκληση και του επιβάλλει την **προσωρινή διαγραφή των 6 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ, στα πλαίσια της επίδειξης κάποιας επιείκειας που διακρίνει τα δευτεροβάθμια πειθαρχικά όργανα.

Η μειοψηφία πρότεινε να απορριφθεί η έφεσή του και να διατηρηθεί η προσωρινή διαγραφή του 1 έτους από τα μητρώα της

ΕΣΗΕΑ, ποινή που είχε επιβληθεί από το ΠΠΣ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 07.12.06.

Η προεδρεύουσα

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Ισιδώρα Γκούφα