Απόφαση υπ’ αριθμ. 5/2015 του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ’ αριθμ. 5/2015

Περίληψη:

1. Ύστερα από έγκληση της **συν. Ελένης Ανδριανού**, ο εγκαλούμενος **συν. Νίκος Καρούτζος** κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά.

Ποινή: Επιβλήθηκε **με ψήφους 2 έναντι 2** η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.** Δυο μέλη ψήφισαν την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Ισχύει η ευνοϊκότερη για τον εγκαλούμενο ποινή.

2. Ύστερα από συμπληρωτική έγκληση της **συν. Ελένης Ανδριανού** ο εγκαλούμενος **συν. Νίκος Καρούτζος** κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά.

Ποινή: Επιβλήθηκε **με ψήφους 2 έναντι 2** η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.** Δυο μέλη ψήφισαν την προσωρινή διαγραφή 3 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Ισχύει η ευνοϊκότερη για τον εγκαλούμενο ποινή.

==========

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 5 Μαρτίου 2015 υπό την προεδρία του τακτικού μέλους συν. Γιάννη Αποστολόπουλου, λόγω απουσίας του προέδρου συν. Γιώργου Μέρμηγκα και με την παρουσία του τακτικού μέλους συν. Μανώλη Καραμπατσάκη, των αναπληρωματικών μελών συν. Χαρίλαου Τζανή, Γιώργου Γκιώνη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί των από 02.07.14 και 16.07.14 εγκλήσεων της **συν. Ελένης Ανδριανού** κατά του **συν. Νίκου Καρούτζου.**

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγηθείσα από 04.03.15 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η προβλεπόμενη απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1η τρίμηνη παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 01.10.14 και 2η τρίμηνη παράταση δόθηκε στις 13.01.15.

Η από 02.07.14 έγκληση της εγκαλούσας **συν. Ελένης Ανδριανού**, είχε ως εξής:

«Στην τελευταία Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ (27.05.14), μεταξύ άλλων, έγινε εκτεταμένη συζήτηση για την διαγραφή από τον Οργανισμό του κ. Σίμου Κεδίκογλου, όπως και ενός άλλου προσώπου της ΕΣΗΕΜ-Θ. Και οι δύο είχαν τιμωρηθεί από τα αρμόδια Πειθαρχικά Συμβούλια με οριστική διαγραφή από τις Ενώσεις τους.

Ενώ όμως για το μέλος της ΕΣΗΕΜΘ το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ τάχθηκε υπέρ της διαγραφής του, για τον Σίμο Κεδίκογλου τρία από τα έξη

μέλη, λειτουργώντας επιλεκτικά, δεν συμφώνησαν, παραγνωρίζοντας τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων. Το ένα από τα τρία μέλη που διαφώνησαν, σύμφωνα με όσα κυκλοφορούσαν μεταξύ των συναδέλφων, αλλά και όπως αναφέρθηκε χωρίς ονοματολογία στη Συνέλευση, μεταξύ άλλων και από το μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ συν. Δημήτρη Τσαλαπάτη, υποστήριξε ότι οι αποφάσεις αυτές των Πειθαρχικών Συμβουλίων της ΕΣΗΕΑ έχουν πολιτικό χαρακτήρα… Επομένως, το μέλος που χαρακτήρισε πολιτικού χαρακτήρα τις αποφάσεις των Πειθαρχικών της ΕΣΗΕΑ, προφανώς είναι το τρίτο μέλος που καταψήφισε, ο συν. Ν. Καρούτζος. Άλλωστε, αυτό κυκλοφορούσε ευρέως μεταξύ των συναδέλφων και είχε μάλιστα προκαλέσει την οργή πολλών από αυτούς για την προκλητική στάση του.

Η συμπεριφορά του αυτή έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις υποχρεώσεις του ως μέλους τις ΕΣΗΕΑ, καθώς βάζει τον εαυτό του πάνω από τα θεσμοθετημένα Όργανα της Ενώσεως, όπως είναι τα Πειθαρχικά Συμβούλια, τα απαξιώνει και ως υπέρτατος κριτής αρνείται να αποδεχθεί και να εφαρμόσει τις αποφάσεις τους. Και μάλιστα επιχειρεί να στρεβλώσει το περιεχόμενό τους με ψευδείς ισχυρισμούς περί πολιτικής σκοπιμότητας κλπ. Όταν μέσα από τις αποφάσεις αυτές προκύπτει ότι η κύρια κατηγορία για τον Σίμο Κεδίκογλου ήταν η κατασυκοφάντηση των συναδέλφων μας της ΕΡΤ, ότι τάχα εκείνοι ευθύνονταν για το κλείσιμο του κρατικού ραδιοτηλεοπτικού φορέα. Παραβλέποντας βέβαια όσους έκαναν τις χοντρές αρπαχτές με τις ευλογίες της εκάστοτε εξουσίας.

Η απαράδεκτη αυτή συκοφαντική επίθεση του Σίμου Κεδίκογλου γινόταν την ώρα που οι συνάδελφοι, αλλά και γενικότερα όλοι οι εργαζόμενοι της ΕΡΤ, βρέθηκαν ξαφνικά άνεργοι, ανασφάλιστοι και με τεράστια προβλήματα, που ορισμένους τους οδήγησαν σε τραγικά επακόλουθα.. Προκλητικό δείγμα αναλγησίας απέναντι στους συναδέλφους μας.

Και έρχεται τώρα ο κ. Καρούτζος με απύθμενο θράσος να καταγγείλει τις αποφάσεις των θεσμοθετημένων Πειθαρχικών Οργάνων και να αρνείται την εφαρμογή τους, ποδοπατώντας το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ και παραβιάζοντας τις υποχρεώσεις που

έχει ως μέλος της.

Μπορεί κάποιος να έχει άλλη γνώμη για την όποια Πειθαρχική απόφαση, αλλά ως μέλος της ΕΣΗΕΑ, οφείλει να την σέβεται και να την εφαρμόζει.

Έτσι θεωρώ ότι η όλη αυτή προκλητική αντικαταστατική στάση του Νίκου Καρούτζου πρέπει να αντιμετωπιστεί και να αποδοκιμαστεί απόλυτα από το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, στο οποίο τον εγκαλώ με την ιδιότητά μου ως μέλους της ΕΣΗΕΑ».

Η από 16.07.14 συμπληρωματική έγκληση της εγκαλούσας **συν. Ελένης Ανδριανού**, είχε ως εξής:

«Σχετικά με όσα κατήγγειλα με την από 30.06.14 έγκλησή μου για τον συν. Νίκο Καρούτζο, θέλω να συμπληρώσω και τα εξής:

Πέρα από τις αποφάσεις των δύο Πειθαρχικών Συμβουλίων, που επέβαλλαν οριστική διαγραφή για τον Σίμο Κεδίκογλου, είχε αρχικά γίνει απόλυτη τοποθέτηση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ.

Το ΔΣ με ανακοίνωσή του, κατήγγειλε ανοιχτά την όλη συμπεριφορά του Σίμου Κεδίκογλου, για όσα συνέβησαν με το κλείσιμο της ΕΡΤ, ζητώντας του να παραδώσει την ταυτότητα του μέλους της Ένωσης.

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό άσκησε δίωξη αφού έλαβε υπόψη όσα καταγγέλονταν στην ανακοίνωση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Συνεπώς, ο κ. Καρούτζος δεν λειτούργησε μόνο περιφρονητικά για τις αποφάσεις των δύο Πειθαρχικών, αλλά ήρθε σε απόλυτη αντίθεση και με τις διακηρυγμένες θέσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, που πάσχιζε να προστατεύσει τους συναδέλφους μας και γενικά τους εργαζόμενους στην κρατική ραδιοτηλεόραση από τις τραγικές συνέπειες για το μέλλον τους. Και η στάση του αυτή, να αντιστρατεύεται προς το ΔΣ, για τόσο σοβαρό ζήτημα, αποτελεί κατάφωρη αντικατασταική και

αντιδεοντολογική συμπεριφορά.

Ο κ. Καρούτζος, επιπλέον, νομίζει ότι μπορεί ανεξέλεγκτα να ασχημονεί και να αυθαδιάζει έναντι των συναδέλφων του. Ενδεικτικά τον καταγγέλλω ότι στην τελευταία Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ, όταν ανέβηκε στο βήμα το μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ συν. Χρήστος Κυρίτσης και άρχισε να μιλάει, ο κ. Καρούτζος με απίστευτο θράσος φώναζε: «Έχεις Αλτσχάϊμερ» και χασκογελώντας και κομπάζοντας βγήκε από την αίθουσα. Προκάλεσε αλγεινή εντύπωση και σχολιάστηκε από πολλούς συναδέλφους, μεταξύ των οποίων και μέλη του ΠΠΣ, που κάθονταν στον περίγυρο, όπου βρισκόμουν και η ίδια. Επιστράτευσε μία απαράδεκτη, αλλά και ψευδή αναφορά σε θέμα υγείας για να τον προσβάλει, παρότι γνωρίζουμε ότι ο συν. Κυρίτσης «τα έχει τετρακόσια».

Όμως και αν ακόμη για τον καθένα μας μπορεί να υπήρχε πρόβλημα, τέτοιες αναφορές είναι ανεπίτρεπτες. Και εδώ η όλη στάση του προσβάλλει βάναυσα την δεοντολογία.

Εγκαλώ τον δημοσιογράφο Νικόλαο Καρούντζο και για όσα συμπληρωματικά πιο πάνω σημειώνω».

Προδικαστικά, το Συμβούλιο κάλεσε συναδέλφους για την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 8 του Καταστατικού της ΕΣΗΕΑ:

Η **συν. Ανδρομάχη Νικολάρα**, είπε:

«Εκφράζω μια απορία: Για ποιο λόγο έπρεπε να τεθεί σε ψηφοφορία στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, το θέμα της παραπομπής του Κεδίκογλου στη Γενική Συνέλευση, από τη στιγμή που το Καταστατικό ορίζει ότι υποχρεωτικά εισάγεται το θέμα στη Γ.Σ. αν υπάρχει απόφαση του ΔΠΣ για διαγραφή, με δεδομένο ότι όπως ορίζει το Καταστατικό, το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ δεν έχει αρμοδιότητα

να κρίνει τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Οργάνων.

Ερ.: *Στη Γενική Συνέλευση ακούσατε να κατονομάζεται από κάποιον ότι η διαγραφή του Κεδίκογλου έχει πολιτική σκοπιμότητα;*

Απ.: *Ανάμεσα σε συναδέλφους πολλούς ειπώθηκε, γιατί υπήρξε η πληροφορία ότι ακούστηκε η άποψη κατά τη διάρκεια της συζήτησης, όπου ψηφίστηκε αυτό. Συζητήθηκε πολύ και από άλλα μέλη, δεν μπορώ να πω ποιος την απέδωσε, μάλλον θα μπορούμε να δούμε απ' τα πρακτικά. Ήταν κάπως ακατανόητο να ψηφίσει κάποιος κατά ή και λευκό.*

Ερ.: *Επειδή συζητείται η έγκληση της κας. Ανδριανού, στη Γ.Σ. του ΕΔΟΕΑΠ, παρατηρήσατε τον κ. Καρούτζο να φέρεται απρεπώς κατά συναδέλφων;*

Απ.: *Όταν τον ρώτησα για το συγκεκριμένο θέμα, μου είπε ότι έχει δικαίωμα να ψηφίσει ό,τι θέλει. Θεωρώ ότι απέφυγε να το συζητήσει, η επιμονή του προεδρείου της Συνέλευσης, ως προς αυτό, ήταν λυσσαλέα, ενώ υπήρχε κίνδυνος να αναλωθεί όλη η συζήτηση σ' αυτό το θέμα. Αυτό εγείρει κάποια ερωτήματα. Για το θέμα αυτό, υπήρξε μακρά συζήτηση, κυρίως για θέματα διαδικαστικά και ο κ. Καρούτζος απέφυγε να τοποθετηθεί και στη συνέχεια να ψηφίσει την επίμαχη στιγμή της ψηφοφορίας. Βγήκε έξω απ' την αίθουσα (το ίδιο και η κα. Αντωνιάδου)…».*

Η **συν. Ελένη Αλυμάρα**, είπε:

«Ήμουν παρούσα στη Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ στις 27 Μαΐου 2014. Συζητήθηκαν, μεταξύ άλλων, δυο περιπτώσεις για διαγραφή από τον ΕΔΟΕΑΠ. Η πρώτη αφορούσε συνάδελφο της ΕΣΗΕΜ-Θ, που τον είχε διαγράψει οριστικά λόγω απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Η δεύτερη αφορούσε την διαγραφή από τον ΕΔΟΕΑΠ του Συμ. Κεδίκογλου, ο οποίος είχε διαγραφεί οριστικά αρκετό καιρό πριν από την ΕΣΗΕΑ με απόφαση του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση του ΔΣ να μπει για συζήτηση το θέμα της διαγραφής του συναδέλφου από την θεσσαλονίκη ήταν ομόφωνη. Για το θέμα του κ. Κεδίκογλου νομίζω ότι ήταν ισοψηφία 3-3 κι ετέθηαπ' τηΓενική Συνέλευση.

Στη Συνέλευση κυκλοφορούσαν τα ονόματα αυτών που είχαν καταψηφίσει, αλλά τα έλεγαν και οι ίδιοι. Μεταξύ αυτών που καταψήφισαν ήταν και ο συν. Καρούτζος, ενώ οι άλλοι ήταν συνάδελφοι άλλων Ενώσεων. Για τον συν. Καρούτζο, υπήρχαν έντονες επικρίσεις για τη στάση του, αλλά και διαμαρτυρίες. Εκείνος επέμενε ότι αφορούσε πολιτική δίωξη. Έτσι δικαιολογούσε την ψήφο του. Διαμαρτυρήθηκα κι εγώ όταν αυτός είχε κατέβει από το πάνελ, κι εκείνος μου είπε: «Δε θα μου υποβάλεις την ψήφο μου, είναι καθαρά πολιτική δίωξη και επιμένετε να διωχθεί πολιτικά». Δηλαδή, τήρησε δυο μέτρα και δυο σταθμά, καθώς για το θέμα του συναδέλφου της θεσσαλονίκης ψήφισε θετικά για τη διαγραφή του, ενώ για την περίπτωση Κεδίκογλου κράτησε αντίθετη στάση.

Στη συνεδρίαση του ΔΣ παρευρισκόταν και ο πρόεδρος του ΕΔΟΕΑΠ Πάνος Σόμπολος, ο οποίος ψήφισε υπέρ της διαγραφής Κεδίκογλου.

θέλω να σημειώσω ότι πριν ξεκινήσουν οι πειθαρχικές διαδικασίες, υπήρχε και ανακοίνωση του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ εναντίον του Σ. Κεδίκογλου.

Δικαίωμα έχει ο καθένας για οτιδήποτε. Το θέμα, όμως, είναι λειτούργησε με δυο μέτρα και δυο σταθμά, στη μια περίπτωση ψήφισε με τον έναν τρόπο και στην άλλη με τον ακριβώς αντίθετο.

Καθόμασταν εγώ στη μεσαία σειρά και στη διπλανή ο συν. Καρούτζος. Είχα βγει για λίγο έξω και όταν επέστρεψα άκουσα κάποιες διαμαρτυρίες για το συν. Καρούτζο ότι λίγο πριν σχολίαζε για το συν. Κυρίτση που ήταν στο βήμα ότι έχει Αλτσχάιμερ και στη συνέχεια ο Καρούτζος γέλαγε και αποχώρησε».

Ο **συν. Χρήστος Κυρίτσης**, είπε:

«Ήμουν παρών στην τελευταία Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ και πληροφορήθηκε από τρίτους συναδέλφους, ότι ενώ βρισκόμουν στο βήμα, μιλώντας για θέματα του ΕΔΟΕΑΠ, ο κύριος γενικός γραμματέας του ΕΔΟΕΑΠ, ακούστηκε να λέει για εμένα: «Α… Αλτσχάιμερ, Αλτσχάιμερ».

Την έκφραση αυτή εγώ δεν την άκουσα, αλλά μου την μετέφεραν συνάδελφοι-μέλη της ΕΣΗΕΑ. Για τη φράση αυτή που ελέχθη σε βάρος μου πληροφορήθηκα ότι αντέδρασαν συνάδελφοι δίπλα του, κάνοντάς του σχετική παρατήρηση. Οι συνάδελφοι που μου το ανέφεραν είναι γνωστοί σε όλους μας και σ' εμένα προσωπικά.

Προσθέτω:

Δεν έχω καμία σύγκρουση ούτε είχα ποτέ με τον κύριο γενικό γραμματέα του ΕΔΟΕΑΠ.

Δηλώνω κατηγορηματικά ότι δεν πάσχω από την ασθένεια του Αλτσχάιμερ.

θεωρώ ότι η φράση αυτή, αν ελέχθη, είναι ταπεινωτική και προσβλητική. Μου το είπαν βέβαια περισσότεροι από τρεις συνάδελφοι».

Επίσης, προδικαστικά το ΠΠΣ κάλεσε τον ίδιο τον εγκαλούμενο **συν. Νίκο Καρούτζο** για την παροχή διευκρινίσεων, ο οποίος είπε:

Για την πρώτη έγκληση:

«Αδυνατώ να κατανοήσω γιατί καλούμαι στο Π.Σ. μετά από έγκληση της κας. Ανδριανού, η οποία όπως έχω ενημερώσει και το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και το ΠΠΣ, δημοσιοποίησε κατά παράβαση κάθε έννοιας της δεοντολογίας, κλήση μου στο Πειθαρχικό πριν καν λάβω γνώση προσωπικά. Καλούμαι για διευκρινίσεις επί φημών και υποθετικών σεναρίων. Σε ό,τι αφορά στην ψήφο μου στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, θέλω

να πιστεύω ότι το Π.Σ. δεν επιθυμεί να μου υπαγορεύσει το περιεχόμενο αυτής».

Για τη δεύτερη έγκληση:

«Γνωρίζω τη θέση του ΔΣ σχετικά με τον κ. Κεδίκογλου για το κλείσιμο της ΕΡΤ και δεν έχω να προσθέσω κάτι, ισχύουν όσα είχα πει και την προηγούμενη φορά.

Δεν αποδέχομαι την καταγγελία της κας. Ανδριανού, ότι ανέφερα στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ ότι η διαγραφή Κεδίκογλου αποτελεί πολιτική δίωξη και επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματός μου. Ως προς την ψήφο, δεν είμαι εξουσιοδοτημένος να μιλώ για λογαριασμό του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ. Οι αποφάσεις των Καταστατικών Οργάνων ης ΕΣΗΕΑ, που με ρωτάτε, θεωρώ ότι είναι σεβαστές.

Σε ό,τι αφορά την καταγγεία της κας. Ανδριανού για τη φράση εναντίον του συν. Κυρίτση, θεωρώ ότι δεν έχει έννομο συμφέρον η κα. Ανδριανού, καθώς ο κ. Κυρίτσης, ως μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, μπορεί να υπερασπιστεί τον εαυτό του και προφανώς δεν ενθυμούμαι να έχω πει ποτέ κάτι τέτοιο».

Στη συνέχεια, το ΠΠΣ στην από 60η συνεδρίασή του (04.11.14), αποφάσισε:

Ως προς την πρώτη έγκληση (1662/02.07.14), αποφασίσθηκε ομόφωνα ότι είναι βάσιμη και ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά του συν. Νίκου Καρούτζου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ και θ’ του Καταστατικού.

Ως προς την δεύτερη έγκληση (1679/16.07.14), με ψήφους 4 έναντι 1, αποφασίσθηκε ότι είναι βάσιμη και ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά του συν. Νίκου Καρούτζου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ και θ’ του Καταστατικού και

άρθρου 6, παρ. 1, εδ. α’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία διατήρησε επιφυλάξεις για την βασιμότητά της.

Το κατηγορητήριο έχει ως εξής:

«Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη:

1. Την υπ’ αριθμ. πρωτ. 1662/02.07.14 έγκληση της συν. Ελένης Ανδριανού και την υπ’ αριθμ. πρωτ. 1679/16.07.14 συμπληρωματική.
2. Τις διευκρινίσεις συναδέλφων για τα εξεταζόμενα θέματα.
3. Τις ενώπιον του ΠΠΣ καταθέσεις του εγκαλουμένου συν. Νίκου Καρούτζου.
4. Την από 11.06.13 ανακοίνωση του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ.
5. Την υπ’ αριθμ.17/2013 απόφαση του ΠΠΣ.
6. Την υπ’ αριθμ. 3/2014 απόφαση του ΔΠΣ.

Κρίνει βάσιμες τις εξεταζόμενες εγκλήσεις για τις οποίες και πρέπει να ακολουθηθεί η αποδεικτική διαδικασία και ασκεί πειθαρχική δίωξη εναντίον του συν. Νίκου Καρούτζου, με το ακόλουθο κατηγορητήριο:

Μετά το ξαφνικό κλείσιμο της ΕΡΤ στις 11.06.13, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ με ανακοίνωσή του, κατήγγειλε τον δημοσιογράφο και κυβερνητικό εκπρόσωπο Σίμο Κεδίκογλου και του ζητούσε να επιστρέψει την ταυτότητά του ως μέλους της ΕΣΗΕΑ.

Με βάση την ανακοίνωση αυτή, καθώς και καταγγελίες, το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο άσκησε αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη εναντίον του. Μετά την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης διαδικασίας, με εξετάσεις μαρτύρων και την απολογία του εγκαλουμένου, το Συμβούλιο εξέδωσε την υπ. αριθ. 17/2013 απόφασή του, κρίνοντας ελεγκτέο τον Σίμο Κεδίκογλου για κατασυκοφάντηση των εργαζομένων στην κρατική τηλεόραση,

καθώς και για άλλες παραβάσεις του Καταστατικού και του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η ποινή που επέβαλε ήταν η οριστική διαγραφή από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Ο Σίμος Κεδίκογλου άσκησε έφεση στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο την απέρριψε και επικύρωσε την πρωτοβάθμια απόφαση που επέβαλλε την ποινή της οριστικής διαγραφής.

Στην τελευταία συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΔΟΕΑΠ πριν από την Γενική Συνέλευση των μετόχων της 27.05.13, τέθηκε το θέμα της διαγραφής από τον ΕΔΟΕΑΠ όσων είχαν διαγραφεί οριστικά από τις Ενώσεις τους. Υπήρχαν δύο τέτοιες περιπτώσεις. Η πρώτη δημοσιογράφου που είχε διαγραφεί από την ΕΣΗΕΜ-Θ και η δεύτερη του δημοσιογράφου Σίμου Κεδίκογλου, που είχε διαγραφεί από την ΕΣΗΕΑ. Και οι δύο διαγραφές είχαν γίνει ύστερα από τελεσίδικες αποφάσεις των αρμόδιων Πειθαρχικών Συμβουλίων.

Κατά την ψηφοφορία που έγινε, ως προς μεν την πρώτη περίπτωση αποφασίστηκε ομόφωνα με έξι ψήφους η παραπομπή της υπόθεσης στη Γενική Συνέλευση με το ερώτημα της διαγραφής, ενώ για την δεύτερη υπόθεση υπήρχαν τρεις ψήφοι υπέρ της παραπομπής στη Γενική Συνέλευση και τρεις εναντίον.

Είναι, όμως, εντυπωσιακό το γεγονός ότι για δύο όμοιες περιπτώσεις, υπήρχαν εντελώς διαφορετικές θέσεις τριών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, τα οποία όπως διαπιστώθηκε στη Γενική Συνέλευση κατά τα αναφερθέντα, είτε από τους ίδιους είτε από άλλα μέλη του Συμβουλίου, ή άλλους μετόχους ήσαν οι (…), καθώς και ο συν. Καρούτζος μέλος της ΕΣΗΕΑ. Αιτία όπως και ο ίδιος ισχυριζόταν στη διάρκεια της Συνέλευσης ήταν πως κατά την γνώμη του, η διαγραφή Κεδίκογλου είχε χαρακτήρα πολιτικό. Και βέβαια σε προσωπική βάση είναι αναφαίρετο δικαίωμα του οποιουδήποτε να έχει την άποψή του. Όμως οφείλει

να σέβεται και να εφαρμόζει τις αποφάσεις των θεσμοθετημένων οργάνων της ΕΣΗΕΑ και όχι να λειτουργεί ως υπέρτερο όργανο που θα δέχεται ή θα απορρίπτει τις αποφάσεις αυτές. Επιπλέον είναι αδιανόητο σε δυο εντελώς όμοιες περιπτώσεις, δηλαδή τελεσίδικες αποφάσεις των αρμόδιων Πειθαρχικών Συμβουλίων, να υπάρχει εντελώς διαφορετική ψήφος από τη μια στην άλλη. Και στην προκείμενη περίπτωση, ο εγκαλούμενος συνάδελφος δεν παραγνωρίζει μόνο τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων, αλλά αντιστρατεύεται και προς το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ, το οποίο εξαρχής είχε καταγγείλει απόλυτα την συμπεριφορά του Σίμου Κεδίκογλου. Και βέβαια διαβάλλοντας τα ως άνω όργανα της ΕΣΗΕΑ, με τον ισχυρισμό που και στη Γενική Συνέλευση προέβαλε, ότι οι θέσεις και αποφάσεις τους ήσαν διαβλητές, ως ενέχουσες πολιτική σκοπιμότητα.

Και κάθε μέλος της ΕΣΗΕΑ, συνεπώς και η εγκαλούσα συν Ελένη Ανδριανού, νομιμοποιείται απόλυτα να προσφύγει ενώπιον του αρμόδιου Πειθαρχικού Συμβουλίου για τον έλεγχο ανάλογης συμπεριφοράς και η υπ’ αριθμ. πρωτ. 1662/02.07.14 έγκλησή της, όπως και η υπ’ αριθμ. πρωτ. 1679/16.07.14 συμπληρωματική (κατά το πρώτο μέρος) είναι βάσιμες, αφορώσες την παραβίαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ και θ’ του Καταστατικού.

Πέραν αυτών, ο συν. Νίκος Καρούτζος δυστυχώς επέδειξε κατά την Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ προκλητική και ανάρμοστη συμπεριφορά, πολύ περισσότερο μάλιστα καθώς έχει και την ιδιότητα του Γενικού Γραμματέα του Συμβουλίου. Συγκεκριμένα, όταν ανήλθε στο βήμα για να μιλήσει το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ, συν. Χρήστος Κυρίτσης εντελώς απρόκλητα και κατά τρόπο απαράδεκτο, άρχισε να φωνάζει «έχεις αλτσχάϊμερ, έχεις αλτσχάϊμερ» και στη συνέχεια γελώντας να αποχωρεί από την αίθουσα. Η συμπεριφορά του αυτή εκφεύγει των ορίων του προσωπικού χαρακτήρα και αποτελεί ζήτημα γενικότερης σημασίας, καθώς αναφέρεται σε θέμα υγείας, ανύπαρκτου μεν, αλλά και υπαρκτό να ήταν, είναι ανεπίτρεπτη τέτοια αναφορά. Πέραν του χλευαστικού και προσβλητικού στοιχείου, με καταφανή

την προσπάθεια αμφισβήτησης της πνευματικής επάρκειας του ομιλούντος συναδέλφου. Και ο ευρύτερος αυτός χαρακτήρας νομιμοποιεί τον οποιονδήποτε, όπως και την εγκαλούσα για προσφυγή στο παρόν Συμβούλιο. Συνεπώς, με τα προεκτεθέντα η υπ' αριθμ. πρωτ. 1679/16.07.14 έγκληση κρίνεται βάσιμη και κατά το δεύτερο αυτό μέρος της και αφορά παραβιάσεις α) του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού β) του άρθρου 6, παρ. 1, εδ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας».

Το ΠΠΣ, εξέτασε το υπ' αριθμ. πρωτ. 1801/28.11.14 έγγραφο που απέστειλε προς το ΠΠΣ ο εγκαλούμενος **συν. Νίκος Καρούτζος**, το οποίο εμπεριείχε και δυο ενστάσεις:

Η πρώτη αμφισβητεί την ορθότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και ειδικότερα σημειώνει: *«…Συγκεκριμένα εξ όσων έχω πληροφορηθεί, καλέσατε τρεις μάρτυρες των οποίων, πράγμα που ουδέποτε κοινοποιήθηκε και δεν γνωρίζω το περιεχόμενο της κατάθεσής τους. Αναρωτιέμαι δε με βάση ποια διάταξη του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Πειθαρχικών Συμβουλίων, προχωρήσατε στην κλήση των μαρτύρων. Ειδικά μάλιστα όταν η υποβάλλουσα τις δυο εγκλήσεις δεν έχει προτείνει στην έγκλησή της μάρτυρες, όπως ρητά προβλέπει ο Εσωτερικός Κανονισμός (άρθρο 6). Αναρωτιέμαι επίσης σε ποιο αναπληρωματικό μέλος ανατέθηκε, αν ανατέθηκε η έρευνα των εγκλήσεων που υποβλήθηκαν…».*

Το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ, άρθρο 18, παρ. 8, αναφέρει: *«Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, προτού ασκήσει οποιαδήποτε πειθαρχική δίωξη, μπορεί να καλέσει κάθε μέλος της Ενώσεως για διευκρινίσεις».*

Με βάση την πρόβλεψη αυτή ακολουθείται αντίστοιχη πάγια διαδικασία, όπως και στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπου τα

συγκεκριμένα πρόσωπα που κατέθεσαν, εκλήθησαν για διευκρινίσεις και όχι ως μάρτυρες, καθώς οι μαρτυρικές καταθέσεις ακολουθούν μετά την άσκηση πειθαρχικής δίωξης. Ούτε προβλέπεται σχετική ενημέρωση προς τον εγκαλούμενο, ο οποίος έχει δικαίωμα ενημέρωσης μόνο μετά την ολοκλήρωση της αποδεικτικής διαδικασίας, πριν γίνει η απολογία του. Προκαταρκτική έρευνα δεν εκρίθη αναγκαία.

Συνεπώς, η ένσταση που προέβαλε απορρίφθηκε ομόφωνα ως αβάσιμη.

Η δεύτερη ένσταση αφορά την νομιμοποίηση της συν. Ανδριανού και ειδικότερα αναφέρει: «…Επιπλέον οφείλω να σας επισημάνω ότι δεν αντιλαμβάνομαι το έννομο συμφέρον της εγκαλούσας (άρθρο 1 Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Συμβουλίων) στην περίπτωση της δίωξής μου για δήθεν απαξιωτική συμπεριφορά εναντίον του μέλους του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ κ. Χρήστου Κυρίτση».

Σχετικά με την ένσταση αυτή το Συμβούλιο αποφάνθηκε ως ακολούθως:

«Στο κατηγορητήριο που σας επιδόθηκε, το θέμα αυτό αναπτύχθηκε διεξοδικά και υπάρχει η ακόλουθη επισήμανση: *«Η συμπεριφορά του αυτή εκφεύγει των ορίων του προσωπικού χαρακτήρα και αποτελεί ζήτημα γενικότερης σημασίας, καθώς αναφέρεται σε θέμα υγείας, ανύπαρκτου μεν, αλλά και υπαρκτό να ήταν, είναι ανεπίτρεπτη τέτοια αναφορά. Πέραν του χλευαστικού και προσβλητικού στοιχείου, με καταφανή την προσπάθεια αμφισβήτησης της πνευματικής επάρκειας του ομιλούντος συναδέλφου. Και ο ευρύτερος αυτός χαρακτήρας νομιμοποιεί τον οποιονδήποτε, όπως και την εγκαλούσα για προσφυγή στο παρόν Συμβούλιο. Συνεπώς, με τα προεκτεθέντα η υπ' αριθμ. πρωτ.*

1679/16.07.14 έγκληση κρίνεται βάσιμη και κατά το δεύτερο αυτό μέρος της και αφορά παραβιάσεις α) του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού β) του άρθρου 6, παρ. 1, εδ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας»».

Ως εκ τούτου και η ένσταση αυτή, με το ως άνω σκεπτικό, ομόφωνα απορρίφθηκε.

Στη συνέχεια, έγινε εξέταση μαρτύρων ενώπιον του Συμβουλίου.

Η μάρτυρας της εγκαλούσας, **συν. Ελένη Αλυμάρα**, είπε:

«Αναφέρομαι στην προηγούμενη κατάθεσή μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, την οποία και επαναλαμβάνω.

Στη Συνέλευση κυκλοφορούσε ευρέως ότι στην ψηφοφορία στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ για την παραπομπή προς διαγραφή του Σίμου Κεδίκογλου, υπήρχε ισοψηφία 3-3. Αυτό το είπε και το μέλος του ΔΣ συν. Ελένη Σπανοπούλου».

Η μάρτυρας του εγκαλουμένου, **συν. Μαρία Αντωνιάδου**, πρόεδρος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ ανέφερε:

«Ήμουν στη Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ κατά το μεγαλύτερο μέρος. Δεν άκουσα τον κ. Καρούτζο να μιλάει για το θέμα Κεδίκογλου περί πολιτικής δίωξης. Μίλησα στο τέλος της Συνέλευσης. Έφυγα για μισή ώρα και επέστρεψα και δεν άκουσα σε όλες τις ώρες, δεν άκουσα να μιλάει καθόλου ο κ. Καρούτζος για τον κ. Κεδίκογλου.

Όσο για το τι είπε στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, μπορεί να τα ζητήσετε από τις απομαγνητοφωνήσεις. Όση ώρα ήμουν εκεί δεν άκουσα τον συν. Καρούτζο να καταφέρεται κατά του κ. Κυρίτση με τον τρόπο

που αναφέρεται στο κατηγορητήριο».

Ο μάρτυρας του εγκαλουμένου, **συν. Πάνος Σόμπολος**, πρόεδρος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, είπε:

«Στον ΕΔΟΕΑΠ έφτασε μια μέρα πριν από το ΔΣ και δυο μέρες πριν από τη Γενική Συνέλευση του Οργανισμού, έγγραφο από την ΕΣΗΕΑ που ανέφερε ότι διαγράφηκε οριστικά από τα Πειθαρχικά Συμβούλια ο συν. Σίμος Κεδίκογλου. Παρά το γεγονός ότι η ημερήσια διάταξη είχε καταρτιστεί 3-4 μέρες νωρίτερα, το έθεσα ως είχα το δικαίωμα, ως έκτακτο θέμα στο ΔΣ. Και το έθεσα ως έκτακτο επειδή την επομένη είχαμε Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ και δεν υπήρχαν άλλα περιθώρια. Ακολούθησε συζήτηση στο ΔΣ για το θέμα.

Κατά τη συζήτηση ετέθη το θέμα της διαγραφής ή μη του κ. Κεδίκογλου και συγκεκριμένα αν θα παραπεμφθεί στη Γενική Συνέλευση με το ερώτημα της διαγραφής του ως ασφαλισμένου στον Οργανισμό. Ακολούθησε ψηφοφορία αλλά δεν υπήρξε πλειοψηφία ούτε υπέρ της διαγραφής μετά από πρόταση στη Γενική Συνέλευση, ούτε κατά της διαγραφής. Και αυτό διότι από τους έξι παρόντες, όπως ειπώθηκε και στη Γενική Συνέλευση την επομένη, τρεις ψήφισαν υπέρ της διαγραφής του κ. Κεδίκογλου, ένας κατά και δυο λευκά. Άρα, δεν υπήρξε πλειοψηφία.

Τελικά το έφερα στη Γενική Συνέλευση κατ' απαίτηση των μελών-μετόχων και αποφασίσθηκε η διαγραφή του κ. Κεδίκογλου.

Ερ.: *Έχετε πληροφορηθεί περί της προσβλητικής αναφοράς του συν. Καρούτζου προς το μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ συν. Χρήστο Κυρίτση. Αν υπήρξε ή όχι;*

Απ.: *Δεν άκουσα κάτι τέτοιο γιατί γινόταν φασαρία μέσα στην αίθουσα. Αυτό το πληροφορήθηκα όταν το Πειθαρχικό Συμβούλιο κίνησε διαδικασία κατά του κ. Καρούτζου. Τον ρώτησα αν πράγματι συνέβη αυτό και εκείνος μου απάντησε πως «δεν έκανα ποτέ κάτι τέτοιο». Πάντως, ένα τέτοιο γεγονός είναι απ' όλους κατακριτέο, εάν συνέβη».*

Ακολούθως, κατέθεσαν μάρτυρες που κλήθηκαν αυτεπαγγέλτως από το ΠΠΣ.

Η **συν. Σοφία Μαλτέζου**, εκπρόσωπος των συνταξιούχων της ΕΣΗΕΑ, είπε:

«Παρευρισκόμουν στη Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ, καθώς είμαι εκπρόσωπος των συνταξιούχων δημοσιογράφων. Συζητήθηκε εκεί ύστερα από επιμονή των συναδέλφων.

Όπως πληροφορήθηκε στη Συνέλευση, κατεψήφισε τη διαγραφή Κεδίκογλου στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ που προηγήθηκε, ο συν. Νίκος Καρούτζος. Στη Συνέλευση διαδίδονταν μετ' επιτάσεως ότι ο συν. Καρούτζος καταψήφισε τη διαγραφή Κεδίκογλου, επικαλούμενος λόγους πολιτικής δίωξης. Και το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και τα Πειθαρχικά Συμβούλια είχαν υποστηρίξει τη διαγραφή Κεδίκογλου για αντιδεοντολογική συμπεριφορά για το θέμα της ΕΡΤ για τη κατασυκοφάντηση των συναδέλφων από πλευράς του Κεδίκογλου. Εγώ συμφωνώ απολύτως με τις θέσεις του ΔΣ και των Πειθαρχικών για τη διαγραφή για λόγους αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς και όχι για λόγους πολιτικής τοποθέτησης.

Καθόμουν στη Γενική Συνέλευση, ήταν 2-3 θέσεις κενές και μετά καθόταν ο συν. Καρούτζος. Κάποια στιγμή σηκώθηκε να μιλήσει το μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ Χρήστος Κυρίτσης. Άκουσα τότε τον συν. Καρούτζο να μιλάει για Αλτσχάιμερ, απευθυνόμενος στον Κυρίτση, σχολιάζοντας τον κ. Κυρίτση ότι έχει Αλτσχάιμερ. Άκουγαν όλοι γύρω και σχολίαζαν αρνητικά.

θεωρώ ότι ένας συνάδελφος ου έχει μια υπεύθυνη θέση του Γενικού Γραμματέα του ΕΔΟΕΑΠ, που κατέχει ο κ. Καρούτζος, δεν επιτρέπεται να συμπεριφέρεται έτσι. Ο συν. Κυρίτσης κατά τη γνώμη μου και όπως πολλών εκατοντάδων που τον ψηφίζουν, δεν έχει βέβαια κανένα νοητικό πρόβλημα, «τα έχει τετρακόσια», αλλά κι αν υπήρχε περίπτωση για κάποιον συνάδελφο να

παρουσιάζει κάποιο πρόβλημα είναι εντελώς ανεπίτρεπτο να βγαίνει κάποιος και να προσπαθεί να τον προσβάλλει με αυτό το δεδομένο. Το θέμα αυτό δεν είναι μόνο προσωπικό για τον συν. Κυρίτση, αλλά είναι ευρύτερο και πρέπει όλοι να καταδικάζουμε αυτές τις συμπεριφορές, οι οποίες βλάπτουν τον κλάδο αλλά και ευρύτερα την κοινωνία.

Αυτή η συμπεριφορά σχολιάστηκε δυσμενώς από πολλούς συναδέλφους εις βάρος του συν. Καρούτζου».

Ο **συν. Δημήτρης Τσαλαπάτης**, μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, κατέθεσε:

«Ανταποκρινόμενος στην έγγραφη πρόσκλησή σας που με καλείτε αυτεπαγγέλτως να καταθέσω ό,τι γνωρίζω για τη συγκεκριμένη υπόθεση, οφείλω να πω τα εξής:

Μετά και την 3/2014 απόφαση του ΔΠΣ της ΕΣΗΕΑ, που επικυρώνει την υπ' αριθμ. 17/2013 απόφαση του ΠΠΣ περί οριστικής διαγραφής του κ. Σ. Κεδίκογλου, η πρόεδρος Μ. Αντωνιάδου και η γενική γραμματέας Μ. Κατσίμη με επιστολή τους αρ. πρωτ. 1613/02.06.14, κοινοποιούν στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ την απόφαση του ΔΠΣ της ΕΣΗΕΑ, η οποία όμως έχει εκδοθεί από τις 06.03.14 και έχει καθαρογραφεί από τις 13.05.14 και έχει ήδη ανακοινωθεί από ημερών. Καλούν τον πρόεδρο και το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ να προβούν στις νόμιμες εκ μέρους τους ενέργειες, σύμφωνα με το Καταστατικό του ΕΔΟΕΑΠ.

Οφείλω να ανοίξω μια παρένθεση σ' αυτό και να πω ότι δεν προκύπτει από έγγραφα να έχει τηρηθεί η ίδια διαδικασία με τη διαγραφή άλλου μέλους της ΕΣΗΕΑ, που είναι στη διοίκηση του ΕΔΟΕΑΠ.

Στις 04.06.14 πραγματοποιήθηκε η Γ.Σ. του ΕΔΟΕΑΠ, το έγγραφο από τη διοίκηση της ΕΣΗΕΑ απεστάλη δυο μέρες νωρίτερα στις 03.06.14 συνεδρίασε το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, όπως ανακοινώθηκε στη Γ.Σ., έξι μέλη. Τρία είχαν ψηφίσει θετικά, τρία είχαν ψηφίσει αρνητικά και ως εκ τούτου

δεν υπήρχε απόφαση, όπως ανακοινώθηκε για τη διαβίβαση της απόφασης του Πειθαρχικού στη Γ.Σ. Όπως είχα την ευκαιρία να δηλώσω επί της Αρχής για τις δικαστικές αποφάσεις, αλλά και τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων, εφόσον είναι τελεσίδικες ή δεν εφεσιβάλλονται, οφείλουν τα μέλη της ΕΣΗΕΑ, αλλά και πολύ περισσότερο τα μέλη των Οργάνων π.χ. ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, ΕΔΟΕΑΠ, οφείλουν πρωτίστως να τις σέβονται και βεβαίως οφείλουν να συμβάλλουν στην εκτέλεση των αποφάσεων άνευ ετέρου.

Στην προκειμένη περίπτωση, για την υπόθεση του κ. Κεδίκογλου όλοι γνωρίζουμε ότι με την ιδιότητά του ως τακτικού μέλους της ΕΣΗΕΑ, διεγράφη για κατάφωρη παραβίαση άρθρων του Καταστατικού και του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ και αντισυναδελφική συμπεριφορά σε βάρος συναδέλφων μελών της ΕΣΗΕΑ, προλειαίνοντας το έδαφος με τις ενέργειές του και τις δηλώσεις του για το «μαύρο» στην ΕΡΤ και εν συνεχεία, προβαίνοντας σε απαράδεκτους χαρακτηρισμούς κατά εργαζομένων, που με τις προηγούμενες ενέργειές του είχε συμβάλει αποτελεσματικά και αποφασιστικά στην παράνομη απόλυσή τους. Ο κ. Κεδίκογλου εν συνεχεία μετά τη δημοσίευση των αποφάσεων των Πειθαρχικών Συμβουλίων της ΕΣΗΕΑ, προέβαλε τον ισχυρισμό εμμέσως πλην σαφώς περί δήθεν πολιτικής του δίωξης και ανάλογα επιχειρήματα περιλαμβάνει και στην προσφυγή του στα πολιτικά δικαστήρια, ζητώντας να επιστρέψει στην ΕΣΗΕΑ. η καταψήφιση λοιπόν στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ της διαβίβασης της αποφάσεως του ΔΠΣ στη Γ.Σ., πρωτίστως λειτουργεί υπερασπιστικά υπέρ της απαράδεκτης δήλωσης του κ. Κεδίκογλου για δήθεν πολιτική δίωξη, όταν βαρύνεται με πράξεις και ενέργειες που διαπίστωσαν τα Πειθαρχικά Συμβούλια και τον διέγραψαν από μέλος της ΕΣΗΕΑ.

Την περίφημη συνεδρίαση 03.06.14 στον ΕΔΟΕΑΠ, όπως όλοι γνωρίζουν, από τα τέσσερα παρόντα μέλη της ΕΣΗΕΑ, τα τρία κατά δήλωσή τους ψήφισαν υπέρ. Τα άλλα τρία μέλη παρόντα, ψήφισαν αρνητικά. Τα δυο μέλη από τα τρία είναι προφανώς τα δυο παρόντα μέλη της ΕΠΗΕΑ, όπως ανακοινώθηκε στη Συνέλευση και όπως προκύπτει από την υπεύθυνη στάση του πρώην ταμία του

ΕΔΟΕΑΠ κ. Γ. Χριστόπουλου, ο οποίος αν θυμάμαι καλώς, διευκρίνισε ότι παρόλο ότι είχε ψηφίσει λευκό στο ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, υπερψήφισε στη Γ.Σ. για το θέμα της διαγραφής του κ. Κεδίκογλου. Οφείλω να επαναλάβω ότι κακώς κατά τη γνώμη μου ετέθη η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου σε ψηφοφορία, παρόλο ότι αυτό δίνει την ευκαιρία να διαπιστώσει κανείς εκ του αποτελέσματος της ψηφοφορίας των παρόντων, ποιοι σέβονται τις απόφασεις. Αυτό το επισημαίνω δεδομένου ότι σ' όλη τη διάρκεια του 2014 σε επανειλημμένες ψηφοφορίες για εφαρμογή δικαστικών αποφάσεων και στην προκειμένη περίπτωση της υπ' αριθμ. 51/2014 απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, που το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ όφειλε να εκτελέσει και κατά πλειοψηφία δεν εφαρμοζόταν.

Στα μέλη που ψήφιζαν αρνητικά συμπεριλαμβάνονταν και όσοι ψήφισαν αρνητικά για την υπόθεση Κεδίκογλου. Χρειάστηκε να εκδοθεί και δεύτερη απόφαση, η 189/2014, που θεωρεί τον ΕΔΟΕΑΠ υπότροπο, λόγω της στάσης των συγκεκριμένων συναδέλφων και επιβάλλοντας πρόστιμο δυστυχώς σε βάρος του Οργανισμού €5.000, για μη εφαρμογή των συγκεκριμένων αποφάσεων της Αρχής Προστασίας Δεδομένων.

Χωρίς να μπορώ να ξέρω ποιος, κυκλοφορούσε στη Γ.Σ. κατά κόρον πως ένα από τα τέσσερα μέλη του ΔΣ, που πήραν μέρος στην κρίσιμη συνεδρίαση, είχε εκφράσει τη διαφωνία του προβάλλοντας την άποψη ότι επρόκειτο για πολιτική δίωξη.

Συζητήθηκε από συναδέλφους ότι ο συν. Καρούτζος είπε όταν σηκώθηκε να μιλήσει ο κ. Κυρίτσης «έχεις Αλτσχάιμερ», αλλά εγώ δεν το άκουσα».

Ακολούθως, εκλήθη προς απολογία ο εγκαλούμενος συν. Νίκος Καρούτζος, ο οποίος κατέθεσε υπόμνημα.

Στην αρχή του απολογητικού του υπομνήματος, ο συν. Ν.

Καρούτζος υποβάλει ένσταση νόμιμης συγκρότησης του Πειθαρχικού Συμβουλίου με τον ισχυρισμό ότι τα μέλη του Συμβουλίου έχουν εκπέσει, επικαλούμενος διάταξη του άρθρου 18, παρ. 11 του Καταστατικού που ορίζει:

«Τα Πειθαρχικά Συμβούλια πρέπει να εκδώσουν τις αποφάσεις τους μέσα σε τρεις μήνες το αργότερο από τότε που κατατέθηκε η έγκληση ή η έφεση. Αν η απόφαση δεν εκδοθεί μέσα σε έξη μήνες, τα μέλη του αντίστοιχου Πειθαρχικού Συμβουλίου χάνουν αυτοδικαίως το αξίωμά τους και δεν μπορούν να εκθέσουν υποψηφιότητα για το ίδιο αξίωμα στην επόμενη εκλογή. Σε ιδιαίτερα σοβαρές ή δύσκολες υποθέσεις, τα Πειθαρχικά Συμβούλια με ομόφωνη απόφασή τους, μπορούν να παρατείνουν την παραπάνω προθεσμία για ένα ακόμη τρίμηνο».

Και όπως υποστηρίζει: *«…Ουδέν έγγραφο-απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου υπάρχει που να παρατείνει τις προθεσμίες κατά ένα τρίμηνο. Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι έχουν παραβιαστεί οι διατάξεις του Καταστατικού της ΕΣΗΕΑ και κοινοποιώ αντίγραφο του υπομνήματός μου στο ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και την Εφορευτική Επιτροπή, προκειμένου να λάβουν γνώση και να πράξουν τα προβλεπόμενα. Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι είναι άνευ αντικειμένου η δίωξή μου».*

Το Συμβούλιο με την από 03.03.15 απόφασή του, που καταχωρείται στο υπ’ αριθμ. 76 πρακτικό συνεδριάσεως, αποφαίνεται ως ακολούθως:

«Όπως περιλαμβάνεται στα υπ’ αριθμ. 55/30.09.14 και 68/13.01.15 αντίστοιχα πρακτικά, έχουν δοθεί δυο τρίμηνες παρατάσεις στην παρούσα υπόθεση και συνεπώς η προθεσμία των εννέα μηνών λήγει στις 16.04.15.

Ως εκ τούτου η ένσταση απορρίπτεται ως αβάσιμη. Και είναι απαράδεκτο να κοινοποιεί ο εγκαλούμενος τέτοιες αβάσιμες θέσεις προς την Εφορευτική Επιτροπή και το Διοικητικό Συμβούλιο περί εκπτώσεως των μελών του ΠΠΣ, χωρίς την επιβαλλόμενη διερεύνηση. Και επειδή η απαράδεκτη αυτή δημοσιοποίηση λειτουργεί ως παραπληροφόρηση για την λειτουργία του ΠΠΣ, το Συμβούλιο θα πρέπει άμεσα να προβεί στην έκδοση της αποφάσεως μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας, και να την δημοσιοποιήσει χωρίς χρονοτριβή, ώστε να αποκατασταθεί η αλήθεια».

Το απολογητικό υπόμνημα του εγκαλουμένου **συν. Νίκου Καρούτζου**, μεταξύ άλλων, ανέφερε τα ακόλουθα:

«…Ειδικότερα στην περίπτωση της διαγραφής του κ. Κεδίκογλου στο κατηγορητήριο αναφέρεται ότι στην τελευταία συνεδρίαση του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ πριν από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων την 27 Μαΐου 2013, υπήρχαν δυο περιπτώσεις. Η πρώτη του δημοσιογράφου που είχε διαγραφεί από την ΕΣΗΕΜ-Θ και η δεύτερη του δημοσιογράφου Σίμου Κεδίκογλου, που είχε διαγραφεί από την ΕΣΗΕΑ. Κάνετε δεκτό επίσης ότι κατά την πρώτη περίπτωση υπήρχε από εμένα διαφορετική αντιμετώπιση του μέλους της ΕΣΗΕΜ-Θ σε σχέση με την υπόθεση Κεδίκογλου.

Απορώ με ποια αποδεικτικά στοιχεία κάνετε δεκτούς αυτούς τους ψευδείς ισχυρισμούς που προέβαλε η εγκαλούσα. Το αληθές είναι ότι στην εν λόγω συνεδρίαση μαζί με την υπόθεση Κεδίκογλου είχε εισαχθεί προς συζήτηση και λήψη απόφασης στο ΔΣ αυτή της οριστικής διαγραφής του μέλους της ΕΠΗΕΘ (όχι της ΕΣΗΕΜ-Θ) κας. Αθανασίας Πρωτοψάλτη. Και για τη συγκεκριμένη περίπτωση, ψήφισα ακριβώς το ίδιο με την υπόθεση Κεδίκογλου.

Για την απόδειξη των ισχυρισμών μου καταθέτω αντίγραφο του πρακτικού του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ. Ταυτόχρονα επικαλούμαι την μαρτυρία της συναδέλφου μέλους του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ και προέδρου

του ΤΥΠ Πόπης Χριστοδουλίδου, η οποία στη Γενική Συνέλευση αναφέρει επί λέξει: «Δεν κάνουμε λοιπόν τίποτα κακό, καταλαβαίνω, ψηφίσανε ο κ. Χριστόπουλος, εγώ δεν έχω κανένα λόγο, ο κ. Χριστόπουλος και η κα. Ζαφειροπούλου λευκό, γιατί οι συνάδελφοι δεν πείστηκαν, ήρθε τελευταία στιγμή, εξήγησαν και τους λόγους και ψήφισε και ο κ. Καρούτζος κατά γιατί κι αυτός δεν πείστηκε γιατί ήρθε τελευταία στιγμή».

Τη συγκεκριμένη αναφορά της κας. Χριστοδουλίδου παραποιεί σκοπίμως η κα. Ανδριανού στο από 09.12.14 υπόμνημά της, καθώς παρουσιάζει περικεκομένη την πρόταση…

Σας επισημαίνω δε εκ νέου τις διατάξεις του Καταστατικού του ΕΔΟΕΑΠ, που αναφέρει πως σε περίπτωση που δεν λαμβάνεται απόφαση, όπως συνέβη στις περιπτώσεις Κεδίκογλου και Πρωτοψάλτη, η υπόθεση αναβάλλεται και επανέρχεται ως θέμα από τον πρόεδρο στο αμέσως επόμενο ΔΣ, πράγμα που ουδέποτε έγινε. Επίσης, να επισημάνω ότι θα μπορούσε να ληφθεί απόφαση αν στη συνεδρίαση μετείχαν άλλα τρία μέλη του ΔΣ, τα οποία απουσίαζαν. Σε κάθε περίπτωση, όμως, οφείλω να τονίσω ότι καμία διαγραφή, δεν αποφασίζει αν θα γίνει το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ.

Σχετικά με την αναφορά στο κατηγορητήριο ότι «Αιτία όπως και ο ίδιος (σ.σ. εγώ) ισχυριζόταν στη διάρκεια της Γενικής Συνέλευσης ήταν πως κατά τη γνώμη του η δίωξη Κεδίκογλου είχε χαρακτήρα πολιτικό» και ότι παραγνωρίζω τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων και ότι αντιστρατεύομαι τις αποφάσεις του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, οφείλω να θέσω υπόψιν σας τα εξής:

1. *θεωρείτε ότι έχω ελευθερία της γνώμης μου. Αν ναι, γιατί ακριβώς κατηγορούμαι;*
2. *Υπάρχει καταγραφή στα πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης ή στα πρακτικά του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ τέτοιου είδους αναφοράς από εμένα;*
3. *Πιστεύετε ότι τα Πειθαρχικά Συμβούλια μπορούν να υπαγορεύουν την ψήφο εκλεγμένων μελών του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ;*
4. *Αποτελεί ή όχι εκβιασμό από μέρους σας σε βάρος του λειτουργήματος που ασκώ ως Γ.Γ. του ΕΔΟΕΑΠ, η απειλή με*

πειθαρχικές ποινές για την ψήφο μου;

5. *Προκύπτει από την κατάθεση του μέλους του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ κ. Δημήτρη Τσαλαπάτη, τον οποίο επικαλείται στην πρώτη έγκλησή της η κα. Ανδριανού ότι ο ίδιος είχε γνώση πως εγώ έλεγα πως η δίωξη του κ. Κεδίκογλου είναι πολιτική;*
6. *Πιστεύετε ότι το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ πρέπει να παρανομεί και να μην εφαρμόζει τις Καταστατικές διατάξεις και το νόμο.*

Οφείλω δε να επισημάνω τη ψευδή, εν γνώσει της, κατάθεση της κας. Ελένης Αλυμάρα πως: «Η απόφαση του ΔΣ να μπει για συζήτηση το θέμα της διαγραφής συναδέλφου από τη Θεσσαλονίκη ήταν ομόφωνη»…

Σχετικά με τη δεύτερη κατηγορία στο απολογητικό του υπόμνημα σημειώνει:

«…Ακόμα και να είχε συμβεί αυτό, που δεν συνέβη, δεν έχει κανένα έννομο συμφέρον η κα. Ανδριανού να προσφύγει εναντίον μου…».

Για τα όσα προηγήθηκαν το Συμβούλιο επισημαίνει τα ακόλουθα:

Είναι ιδιαίτερα χαρακτηριστικό ότι στην όλη διαδικασία για την υπόθεση ο εγκαλούμενος συν. Νίκος Καρούτζος, αντί να ακολουθήσει τα προβλεπόμενα από το Καταστατικό, επέλεξε να επιτίθεται με θρασύτητα προς το ΠΠΣ, με δημόσιες αναρτήσεις στο διαδίκτυο, και κοινοποιήσεις κάθε εγγράφου προς το Διοικητικό Συμβούλιο τς; ΕΣΗΕΑ, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό, την Εφορευτική Επιτροπή κλπ., χωρίς στοιχειώδη υπευθυνότητα.

Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας αποδοκίμασε της πρακτικές αυτές και στην από 25.11.14 σχετική ανακοίνωσή του τόνισε:

«Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, παρακολουθεί με έκπληξη την πρωτοφανή συμπεριφορά του Γενικού Γραμματέα του ΕΔΟΕΑΠ Νίκου Καρούτζου (μέλους της Ενώσεώς μας), ο οποίος τις τελευταίες ημέρες ανάρτησε κείμενο στην ιστοσελίδα του και το κοινοποίησε στα μέλη της, με απαράδεκτους υπαινιγμούς και χαρακτηρισμούς σε βάρος του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου και των εκλεγμένων μελών του, επειδή άσκησαν δίωξη εναντίον του.

Είναι ο ίδιος ο οποίος κατά την προσέλευσή του στο ΠΠΣ, με απίστευτη θρασύτητα χτυπούσε το χέρι του στο τραπέζι και αρνείτο να απαντήσει σε ερωτήσεις, με τον ισχυρισμό ότι εκείνος είχε εκλεγεί με πεντακόσιους ψήφους και τα μέλη του Πειθαρχικού με λιγότερες και δεν είχαν το δικαίωμα να τον ερωτούν.

Προφανώς, δεν έχει συναίσθηση του ότι η λειτουργία της ΕΣΗΕΑ και οι υποχρεώσεις των μελών της, διέπονται από τις Καταστατικές διατάξεις, τις οποίες κατάφωρα παραβιάζει και με άστοχες και ανεύθυνες κινήσεις εντυπωσιασμού νομίζει ότι θα εξασφαλίσει ειδική προνομιακή μεταχείριση.

Στην αμετροέπεια που επιδεικνύει καλεί το Διοικητικό Συμβούλιο και το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, «να αναλάβουν τις ευθύνες τους», επιζητώντας προφανώς ανεπίτρεπτη παρέμβαση στο ΠΠΣ, που λειτουργεί με θεσμοθετημένη από το Καταστατικό και τον Νόμο απόλυτη ανεξαρτησία.

Είναι απαράδεκτο να θεωρεί ότι οι διατάξεις του Καταστατικού και οι διαδικασίες, που ακολουθούνται για όλους τους

συναδέλφους, δεν ισχύουν για τον ίδιο.

Το ΕΟΔ, αποδοκιμάζει απόλυτα την απαράδεκτη αυτή συμπεριφορά του συν. Νίκου Καρούτζου, και καθιστά σαφές το αυτονόητο, ότι τα θεσμοθετημένα όργανα δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, ούτε θορυβούνται ούτε εκφοβίζονται από ανάλογες προκλητικές συμπεριφορές και παραμένουν απαρέγκλιτα στην εκτέλεση της αποστολής τους».

Παρά ταύτα ο συν. Καρούτζος συνέχισε την ίδια προκλητική συμπεριφορά με ανάλογες ενέργειες , οι οποίες όμως δεν θα εξεταστούν στην παρούσα διαδικασία, που αφορά μόνο ό,τι ρητά περιέχεται στο κατηγορητήριο.

Από τις διευκρινήσεις συναδέλφων, τις μαρτυρικές καταθέσεις, τα έγγραφα, την απολογία του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου το Συμβούλιο θεωρεί ότι προέκυψαν τα ακόλουθα:

Καταρχήν ως προς το πρώτο μέρος της κατηγορίας:

Η λειτουργία του ΕΔΟΕΑΠ, διέπεται από το Καταστατικό του Οργανισμού, όπως αρχικά είχε κυρωθεί και με τις τροποποιήσεις που ακολούθησαν. Στο Καταστατικό άρθρο 3, ορίζεται ότι: *«Στην ασφάλιση του ΕΔΟΕΑΠ υπάγονται υποχρεωτικά: 1….Τα μέλη (τακτικά, συνταξιούχοι, πάρεδρα και δόκιμα) των παρακάτω Δημοσιογραφικών Ενώσεων: της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών…».*

Εξάλλου, στην παρ. 7, εδ. β’ ορίζεται ότι:

«Σε μετόχους-μέλη που διαγράφονται οριστικά από τις οικείες Ενώσεις για παράβαση καταστατικών

Διατάξεων, η συνέχιση ή η διακοπή της περιθάλψεως αποφασίζεται από τη Γενική Συνέλευση του ΕΔΟΕΑΠ, ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου. Ως τη σύγκληση της Γενικής Συνελεύσεως η περίθαλψη συνεχίζεται.

Σε περίπτωση όπου η Γενική Συνέλευση αποφασίζει τη διακοπή της περιθάλψεως του αμέσου μέλους η περίθαλψη συνεχίζεται για τη σύζυγο και τα ανήλικα παιδιά εφόσον δεν έχουν άλλη περίθαλψη ή η σύζυγος δεν εργάζεται ή δεν έχει άλλους επαρκείς οικονομικούς πόρους».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι όποιος διαγράφεται από τις Ενώσεις, όπως η ΕΣΗΕΑ, αυτοδίκαια διαγράφεται και από ασφαλισμένος στον ΕΔΟΕΑΠ. Συνεπώς, ούτε το Διοικητικό Συμβούλιο, ούτε η Γενική Συνέλευση έχουν αρμοδιότητα να κρίνουν επί της διαγραφής, που είναι δεδομένη από τις προαναφερόμενες καταστατικές διατάξεις.

Αυτό που επαφίεται στην κρίση του ανώτατου καταστατικού οργάνου, της Γενικής Συνέλευσης είναι, μόνο, η συνέχιση ή μη της ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης για το μέλος που διαγράφεται, ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το εδάφιο, που ορίζει ότι: «Ως τη σύγκληση της Γενικής Συνελεύσεως η περίθαλψη συνεχίζεται» καθιστά σαφές, ότι το θέμα θα πρέπει υποχρεωτικά να εξεταστεί στην επόμενη Γενική Συνέλευση, ώστε να αποφασιστεί αν θα συνεχιστεί ή όχι η περίθαλψη.

Στην εξεταζόμενη υπόθεση διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Ύστερα από την υπ' αριθμ. 17/2013 απόφαση του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 3/2014 απόφαση του Δευτεροβαθμίου, διεγράφη οριστικά από μέλος της ΕΣΗΕΑ ο Σίμος (Συμεών) Κεδίκογλου, για παραβάσεις διατάξεων του Καταστατικού και του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, πράξεις που συνδέονται με το κλείσιμο της ΕΡΤ και την όλη συκοφαντική συμπεριφορά του έναντι των εκεί εργαζομένων, όπως αυτές περιγράφονται στις ως άνω αποφάσεις.

Η ΕΣΗΕΑ, απέστειλε έγγραφο στον ΕΔΟΕΑΠ, ενημερώνοντας σχετικά περί της οριστικής διαγραφής Κεδίκογλου. Το έγγραφο έφθασε δύο ημέρες πριν από την Γενική Συνέλευση της 27 Μαΐου 2013 και την επομένη ο Πρόεδρος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ το έθεσε ως έκτακτο θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο. Παρότι εζητήθη από το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ απόσπασμα του πρακτικού της συνεδρίασης αυτής, για αποσαφήνιση των δαιμειφθέντων κατά την συνεδρίαση, προς αποφυγή ανακριβειών, δυστυχώς, δεν υπήρξε ανταπόκριση. Απλά προσκομίστηκε από τον εγκαλούμενο απλή φωτοτυπία κειμένου, που δεν έχει ούτε ημερομηνία συνεδρίασης, ούτε το πώς το συγκεκριμένο θέμα υπήρχε στην ημερήσια διάταξη, ούτε σφραγίδα, όπως επιβάλλεται σε επίσημο απόσπασμα. Παρά ταύτα λαμβάνεται υπόψη, με αποδοχή της διαβεβαίωσής του ότι πράγματι έχει γνησιότητα. Από αυτό προκύπτει ότι ο συν. Καρούτζος, ψήφισε κατά της διαγραφής Κεδίκογλου, όπως και ο ίδιος αναφέρει.

Θα πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι όπως διαπιστώθηκε από το Πρακτικό το από 08.12.14 σχετικό υπόμνημα της εγκαλούσας, τα μέλη του ΔΣ Γιώργος Χριστόπουλος και Ειρήνη Ζαφειροπούλου, ψήφισαν λευκό και δεν καταψήφισαν την διαγραφή του Σ. Κεδίκογλου, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην έγκληση, αλλά και στο κατηγορητήριο.

Το κάθε μέλος του Συμβουλίου, όπως και γενικότερα των συλλογικών οργάνων, έχει αναμφίβολα την ελευθερία να κρίνει και να ψηφίζει κατά την γνώμη του. Όμως, δεν έχει το δικαίωμα με την ψήφο του να εναντιώνεται στην εφαρμογή των ψηφισμένων από το σύνολο των μετόχων-μελών καταστατικών διατάξεων, τις οποίες πρέπει να σέβεται και να εφαρμόζει. Ούτε βέβαια να αρνείται να σεβαστεί τις αποφάσεις των Πειθαρχικών Οργάνων της ΕΣΗΕΑ, της οποίας είναι μέλος και ως εκ τούτου, για έναν επιπλέον λόγο οφείλει να τις τηρεί, κατά τα προβλεπόμενα από το Καταστατικό της Ένωσης, ανεξάρτητα αν η προσωπική του γνώμη είναι σύμφωνη ή όχι ως προς αυτές. Και δυστυχώς ο συν. Καρούτζος με την ψήφο του παρεβίασε τις υποχρεώσεις του αυτές.

Η αιτιολογία της αρνητικής ψήφου του δεν καταγράφεται στα πρακτικά. Δηλώνει ότι δεν υπάρχει αναφορά ότι υποστήριξε πως η διαγραφή Κεδίκογλου είχε πολιτικό χαρακτήρα. Ακόμη, επικαλείται την μαρτυρία του συν. Δημήτρη Τσαλαπάτη, ο οποίος καταθέτει ότι δεν γνωρίζει αν ο συν. Καρούτζος ισχυρίστηκε κάτι τέτοιο. Πάντως στην ομιλία του στη Γενική Συνέλευση ο συν. Τσαλαπάτης σημειώνει: «Πληροφορούμαι και δεν θέλω να το πιστέψω, ότι υπάρχει τοποθέτηση συναδέλφου μέλους της ΕΣΗΕΑ που λέει ότι ήταν πολιτική η δίωξη του κ. Κεδίκογλου…» Και ναι μεν δεν κατονομάζει, όμως ο καθένας μπορεί να αντιληφθεί ποιόν αφορούσαν οι πληροφορίες αυτές, αφού ο συν. Καρούτζος ήταν το μόνο μέλος της ΕΣΗΕΑ που τάχθηκε κατά της διαγραφής στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΔΟΕΑΠ. Η εξετασθείσα μάρτυρας Μ. Αλυμάρα καταθέτει ότι ο εγκαλούμενος συνάδελφος σε αντιπαράθεση μεταξύ τους, υποστήριξε ότι η δίωξη ήταν πολιτική, ενώ και η άλλη μάρτυρας συν. Σοφία Μαλτέζου, επιβεβαιώνει ότι οι πληροφορίες που κυκλοφορούσαν απέδιδαν στον συν. Καρούτζο αυτή την άποψη. Η επικαλούμενη από τον συν. Καρούτζο αναφορά μέλους του ΔΣ ότι: *«…Ο κ. Καρούτζος ψήφισε κατά γιατί κι αυτός δεν πείστηκε γιατί ήρθε τελευταία στιγμή»*, δεν μεταβάλει την πραγματικότητα, αφού είναι κάτι που ούτε ο

ίδιος ποτέ ισχυρίστηκε, αλλά εμπεριέχει και απόλυτη αντίφαση, καθώς αφήνει το ερώτημα πως αφού δεν είχε χρόνο να το εξετάσει ψήφισε εναντίον της διαγραφής.

Το άλλο σημείο του κατηγορητηρίου περί διαφορετικής ψήφου του συν. Καρούτζου σε δύο όμοιες περιπτώσεις αφορά στην υπόθεση του Τ. Χ. από την ΕΣΗΕΜθ και όχι του αναφερόμενου από τον εγκαλούμενο μέλους της ΕΠΗΕθ. Στην περίπτωση αυτή του μέλους της ΕΣΗΕΜ-θ, που επίσης είχε διαγραφεί με πειθαρχική απόφαση, δεν εξέφρασε κανένα μέλος του ΔΣ αντίθεση στην διαγραφή ως ασφαλισμένου, όπως ελέχθη στη Συνέλευση. Από ότι όμως διαπιστώθηκε, η περίπτωση αυτή είχε συζητηθεί στο ΔΣ παλαιότερα. Αντίθετα, στη συγκεκριμένη επίμαχη συνεδρίαση, ο συν. Καρούτζος, όπως προκύπτει από το πρακτικό, ψήφισε κατά της διαγραφής τόσο για τον Σ. Κεδίκογλου όσο και για την περίπτωση του μέλους της ΕΠΗΕθ που αναφέρεται.

Θα πρέπει πάντως να σημειωθεί ότι στην προαναφερόμενη συνεδρίαση του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, το θέμα διαγραφής του Σ. Κεδίκογλου, δεν είχε λόγο συζητήσεως, αφού αυτή είναι αυτοδίκαιη από το Καταστατικό του Οργανισμού, όπως προελέχθη. Θα έπρεπε μόνο να διαμορφωθεί η πρόταση του Συμβουλίου περί της συνέχισης ή μη της ιατροφαρμακευτικής του περίθαλψης. Και η πρόταση δεν ήταν αναγκαίο να είναι ούτε μία ούτε πλειοψηφούσα, αλλά και επί μέρους προτάσεις με τις απόψεις των μελών και υποχρεωτικά να ενταχθεί το θέμα στην ημερήσια διάταξη της επικείμενης Γενικής Συνέλευσης. Η άποψη που διατυπώθηκε, πως για να μπει στην ημερήσια διάταξη χρειαζόταν πλειοψηφία και μάλιστα, όπως ισχύει για τη λήψη αποφάσεων, με πέντε ψήφους, δεν φαίνεται να έχει βάση. Αν πράγματι αυτό είναι απαραίτητο, τότε στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει πλειοψηφία το θέμα δεν θα προωθείται στη Γενική Συνέλευση, αντίθετα από ότι προβλέπει το Καταστατικό, με συνέπεια να παρατείνεται αδικαιολόγητα η εκκρεμότητα και να φαλκιδεύονται

τα κυριαρχικά δικαιώματα του ανώτατου διοικητικού οργάνου, της Γενικής Συνέλευσης.

Με όλα όσα προεκτέθησαν, ο **συν. Νίκος Καρούτζος** για την πρώτη κατηγορία κρίνεται **ομόφωνα** από το Συμβούλιο **πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού.

Το Συμβούλιο, όμως, λαμβάνει υπόψη του τις επιφυλάξεις που ανωτέρω διατυπώθηκαν για την ορθότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε, κάτι που, προφανώς, μετριάζει και την βαρύτητα της όλης συμπεριφοράς του εγκαλούμενου, από την οποία τελικά δεν υπήρξαν συνέπειες. Με τα δεδομένα αυτά, **δυο μέλη** ψηφίζουν την **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**, ενώ τα δυο άλλα μέλη ψήφισαν την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενο ποινή (άρθρο 21^{α} Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ.).

Ως προς το δεύτερο μέρος του κατηγορητηρίου από τις μαρτυρικές καταθέσεις και ιδιαίτερα από την αυτήκοο κατά το περιστατικό μάρτυρα συν. Σοφία Μαλτέζου απεδείχθη ότι πράγματι ο συν. Καρούτζος κατά την διαδικασία στη Γενική Συνέλευση της 27.05.13, απευθυνόμενος προς τον συν. Χρήστο Κυρίτση, μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ για πολλά χρόνια, ανέφερε επανειλημμένα την φράση «έχεις αλτσχάϊμερ». Όπως και στις μαρτυρικές καταθέσεις τονίζεται, η συμπεριφορά αυτή είναι κατακριτέα, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν προέρχεται από τον ίδιο τον γενικό γραμματέα του ΕΔΟΕΑΠ, ο οποίος θα έπρεπε να επιδεικνύει στοιχειώδη σεβασμό σε κάθε ομιλητή. Και ιδιαίτερα σε συνάδελφο που έχει μακρά θητεία στο ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, του οποίου την προσωπικότητα προσβάλει και διασύρει.

Το θέμα δεν είναι προσωπικό αλλά ευρύτερο, κάτι, που όπως έχει τονιστεί, νομιμοποιεί τον οποιοδήποτε να επιζητεί την αποδοκιμασία τέτοιας συμπεριφοράς, η οποία προφανώς έρχεται σε

αντίθεση με τις αρχές δεοντολογίας, αλλά και τις ευρύτερες κοινωνικές αντιλήψεις.

Κατόπιν αυτών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο θεωρεί **παμψηφεί πειθαρχικά ελεγκτέο** και στο θέμα αυτό τον **συν. Νίκο Καρούτζο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. 1, εδ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή επιβάλει **με ψήφους 2 έναντι 2** την **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**. Δυο μέλη ψήφισαν την προσωρινή διαγραφή 3 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενο ποινή (άρθρο 21^{α} Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ.).

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 05.03.15.

Ο προεδρεύων

Η γραμματέας

Γιάννης Π. Αποστολόπουλος

Μαρία Χριστοφοράτου