ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 6/2006 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 12 Οκτωβρίου 2006, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρία του τακτικού μέλους Μηνά Παπάζογλου, που αντικαθιστά την πρόεδρο Ελένη Τράϊου που απουσιάζει δικαιολογημένα, και με την παρουσία των τακτικών μελών, Χρήστου Γιαννακόπουλου, Γιώργου Δόγα, των αναπληρωματικών μελών Γιάννη Κουτζουράδη, Γιώργου Αξελού, καθώς και της γραμματέως Ισιδώρας Γκούφα, προκειμένου να εξετάσει την έφεση του **συν. Αντώνη Πανούτσου** κατά της υπ’ αριθμ. 7/2006 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Το ΠΠΣ είχε ασκήσει αυτεπαγγέλτως πειθαρχική δίωξη κατά του εφεσιβάλλοντος συν. Αντώνη Πανούτσου και κατά του συν. Αντώνη Καρπετόπουλου, με το ακόλουθο σκεπτικό:

Το ΠΠΣ (στις 27.09.05) αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση αυτεπάγγελτης πειθαρχικής δίωξης εναντίον των συν. Αντώνη Πανούτσου και Αντώνη Καρπετόπουλου (μη μέλος), για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. γ’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ.

Οι δύο συνάδελφοι κατηγορούνται ότι εμφανίζονται εκ νέου σε άλλο ειδικό σποτ, που προβάλλονται σε διάφορους τηλεοπτικούς σταθμούς (Alter , NET κλπ) κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2005 να διαφημίζουν προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας (Alousystem), παραβιάζοντας την ως άνω σχετική διάταξη του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, που επιβάλλει στον δημοσιογράφο: «Να μην επιδιώκει και να μη δέχεται τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του, παρά μόνο για κοινωφελείς σκοπούς».

Η παράβαση αυτή γίνεται κατ’ εξακολούθηση, καθώς για παρόμοια περίπτωση έχουν καταδικασθεί στο παρελθόν από το ΠΠΣ.

Για την υπόθεση αυτή το ΠΠΣ εξέδωσε την υπ’ αριθμ. 7/2006 απόφασή του με την οποία έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο τον εφεσιβάλλοντα και στον οποίο επέβαλε ποινή οριστικής διαγραφής από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Επίσης, έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο και τον άλλο εγκαλούμενο Αντώνη Καρπετόπουλο, ο οποίος όμως, δεν υπόκειται σε ποινή, γιατί δεν είναι μέλος της Ένωσης. Συγκεκριμένα στο σκεπτικό του το ΠΠΣ τονίζει ότι:

Οι εγκαλούμενοι, συμμετείχαν σε διαφημιστικό τηλεοπτικό σποτ, προϊόντων συγκεκριμένης εταιρείας (Alousystem) που προβάλλεται μετά την αθλητική εκπομπή τους στον Τ/Σ Mega , με αντίστοιχη εικόνα και λέγοντας: «Έλα ρε φίλε, από τα μπετά το μαθαίνουμε. Alousystem ».

Η ενέργειά τους αυτή έρχεται σε πλήρη αντίθεση προς την σχετική ρητή διάταξη του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας που διέπει την άσκηση της δημοσιογραφίας. Και προφανώς η διάταξη αυτή αποβλέπει στην προάσπιση της αξιοπρέπειας του δημοσιογραφικού κλάδου. Επίσης, σχετικά έχει εκδώσει ανακοινώσεις το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, αλλά και πρόσφατα στο πόρισμα της άτυπης Επιτροπής Διαφάνειας και Δεοντολογίας γίνεται αντίστοιχη σαφής επισήμανση. Ο ισχυρισμός του πρώτου εγκαλούμενου πως πρόκειται για την ίδια διαφήμιση για την οποία είχε κριθεί πειθαρχικά ελεγκτέος με την υπ’ αριθμ. 14/2005 απόφαση του ΠΠΣ, είναι μεν βάσιμος ως προς το αντικείμενο της διαφήμισης, αλλά αφορά άλλο διαφημιστικό σποτ και συνεπώς άλλη πράξη που τίθεται υπό κρίση. Και η πράξη αυτή γίνεται κατ’ εξακολούθηση, παρότι για ανάλογη συμπεριφορά υπήρξε πειθαρχικός έλεγχος στο πρόσφατο παρελθόν.

Ο εφεσιβάλλων **συν. Αντ. Πανούτσος** στην έφεσή του, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τις διευκρινίσεις του στις 15.06.06 ενώπιον του ΔΠΣ υποστήριξε τα εξής:

«Ισχύουν όσα κατέθεσα για την υπόθεση στο ΠΠΣ και έχω να πω

ότι έλαβα υπόψη την απόφαση του ΠΠΣ και δεν έκανα άλλο γύρισμα για διαφήμιση. Δεν έχω κάνει άλλη διαφήμιση και η παλαιά παιζόταν μέχρι τη λήξη του Champions League , δηλαδή τα μέσα Μαΐου. Αν υπήρχε κάτι άλλο που να μου ζητηθεί από την ΕΣΗΕΑ και τα Όργανα της Ενώσεως, θα το έκανα.

Ερ.: Η διαφήμιση σαν θεματολογία είναι ίδια, όπως λέτε. Το σποτ, πέραν του αντικειμένου, δηλαδή το κείμενο, η εικόνα, η εμφάνισή σας είναι η ίδια ακριβώς με την προηγούμενη διαφήμιση, που κριθήκατε ελεγκτέος την πρώτη φορά από το ΠΠΣ;

Απ. : Το γύρισμα που έχω κάνει είναι ένα. Το αν έχει παιχθεί κάποτε ολόκληρη και κάποτε διακομμένη είναι άλλο και δεν το γνωρίζω».

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο εφεσιβάλλων είπε: «Επιμένω ότι πράγματι η διαφήμιση είναι ίδια, αλλά μπορεί να έχει αφαιρεθεί χρόνος κάποιων δευτερολέπτων ή να έχει μειωθεί το κείμενο».

Ερ.: θέλετε να πείτε λοιπόν ότι πρόκειται για ένα και μοναδικό γύρισμα, το οποίο χρησιμοποιούν κατά βούληση οι διαφημιστές;

Απ.: Ναι. Είναι σαν να έγραψα ένα βιβλίο και να καταδικάζομαι για κάθε αντίτυπό του. Σέβομαι την ΕΣΗΕΑ, έχω κληθεί σε ομιλία για την δημοσιογραφική γλώσσα και αν επιθυμούσα να κάνω διαφημίσεις, θα κατέθετα την ταυτότητά μου».

Στις 20.07.06 ο συν. Αντ. Πανούτσος κατά την απολογία του ενώπιον του ΔΠΣ απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις και ζητήθηκε από τον εφεσιβάλλοντα να στείλει έγγραφη διαμαρτυρία προς τη διαφημιστική εταιρεία, με την οποία να ζητά να τηρηθούν όσα στην υπ’ αριθμ. 963/22.06.06 επιστολή αναφέρει η εταιρεία Nail .

Στις 22.06.06 κατέθεσε έγγραφο του ομίλου εταιρειών Nail

προς το ΔΠΣ, στο οποίο αναφέρεται:

«Με την επιστολή αυτή σας γνωρίζουμε υπεύθυνα τα παρακάτω:

Οι κύριοι Πανούτσος και Καρπετόπουλος απασχολήθηκαν από την εταιρεία παραγωγής Art Factory για περίπου ενενήντα λεπτά της ώρας προκειμένου να συμμετάσχουν στα γυρίσματα για το τηλεοπτικό σποτ. Τα γυρίσματα έγιναν στο ΟΑΚΑ όπου οι δύο δημοσιογράφοι μας είχαν γνωστοποιήσει ότι θα βρίσκονται εκεί για κάποια επαγγελματική τους υποχρέωση. Η συγκεκριμένη παραγωγή έχει σταματήσει να προβάλλεται από 18 Ιουνίου».

Στις 04.09.06 ο συν. Αντ. Πανούτσος κατέθεσε στο ΔΠΣ την υπ' αριθμ. 971/04.09.06 Εξώδικη-Δήλωση-Διαμαρτυρία-Πρόσκληση, που κατέθεσε για λογαριασμό του στην διαφημιστική εταιρεία Nail η δικαστική επιμελήτρια του Πρωτοδικείου Πειραιώς Μαρία Ρέππα, και στην οποία ζητά μεταξύ άλλων «όπως διακόψετε τη μετάδοση του επίμαχου τηλεοπτικού μηνύματος στο οποίο και συμμετέχω έως και την 30.07.06 από όλα τα ηλεκτρονικά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Επίσης, σας προσκαλώ όπως εντός δύο ημερών από την κοινοποίηση του παρόντος να μου βεβαιωθεί εγγράφως από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας σας η παύση της προβολής του διαφημιστικού μηνύματος μετά την 30.07.06».

Το ΔΠΣ, αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου (τις διευκρινίσεις του εφεσιβάλλοντος, το έγγραφο του ομίλου εταιρειών Nail , τις πρόσθετες διευκρινίσεις, την Εξώδικη-Δήλωση-Διαμαρτυρία-Πρόσκληση προς την εταιρεία Nail και το σχετικό βίντεο με την τηλεοπτική διαφήμιση) κατέληξε πως, η τηλεοπτική και η ραδιοφωνική διαφήμιση είναι ταυτόσημη με την παλαιά διαφήμιση, η οποία συνεχίζει να προβάλλεται και να ακούγεται και οι όποιες παραλλαγές της οφείλονται σε μοντάζ. θεωρεί δε ότι το αδίκημα του εγκαλούμενου στιγμιαίο και πως εντοπίζεται στην περίοδο του γυρίσματος. Για το ατόπημα αυτό ο συν. Πανούτσος έχει ήδη καταδικαστεί, σε πρώτο και δεύτερο

βαθμό, από τα Πειθαρχικά Συμβούλια. Στοιχειώδης κανόνας του Δικαίου και του νομικού πολιτισμού μας είναι πως ουδείς μπορεί να καταδικαστεί για το ίδιο αδίκημα, δύο φορές.

Κατόπιν τούτου, το ΔΠΣ έκανε δεκτή την έφεση του **συν. Αντώνη Πανούτσου** και ως εκ τούτου, τον θεωρεί **παμψηφεί μη ελεγκέο πειθαρχικά** .

Το ΔΠΣ επισημαίνει πάραυτα ότι αυτό σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει αλλαγή στάσης του ΔΠΣ, στο σαφώς θεωρούμενο αντιδεοντολογικό ζήτημα της διαφήμισης από δημοσιογράφους.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 07.12.06.

Ο προεδρεύων	Η γραμματέας
Μηνάς Παπάζογλου	Ισιδώρα Γκούφα