ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ’ ΑΡΙΘΜ. 7/2003 ΤΟΥ ΠΠΣ

Απόφαση υπ’ αριθμ. 7/2003

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ συνήλθε σήμερα Τρίτη, 18 Μαρτίου 2003 υπό την προεδρία της προέδρου συν. Αφροδίτης Ξυπολιτίδου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, Παν. Βενάρδου, Παναγιώτη Τερζή και του αναπληρωματικού μέλους Στέφανου Αναγνώστου, ο οποίος αναπλήρωσε τον συν. Παναγιώτη Τσίρο, ο οποίος είχε αυτοεξαιρεθεί, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της αυτεπάγγελτης πειθαρχικής δίωξης, που αποφασίσθηκε στις 16.07.02 στην 61η συνεδρίαση του Συμβουλίου, κατά των συν. Γεωργίου Τράγκα και Γεωργίου Παπαχρήστου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 2 του Καταστατικού και του άρθρου 6, παρ. α’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, ύστερα από την δημόσια αντιπαράθεσή τους στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού “Mega” στις 09.07.02.

Το β’ αναπλ. μέλος Ελένη Ανδριανού δεν μετείχε στην εκδίκαση της υπόθεσης επειδή είχε αναλάβει την διεξαγωγή της σχετικής προκαταρκτικής έρευνας. Το πόρισμα της έρευνας ανέφερε μεταξύ άλλων:
“ διαπιστώνουμε ότι η πλειοψηφία των συναδέλφων έχει υποπέσει σε κάποια πειθαρχικά παραπτώματα. Χαρακτηριστικά μπορούμε να αναφέρουμε:
1. Την περίπτωση Γεωρ. Τράγκα και Γεωρ. Παπαχρήστου Για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 2 του Καταστατικού και άρθρο 6, παρ. α’ και γ’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, διότι αντάλλαξαν ύβρεις στο δελτίο της Τρίτης, 09.07.02 του Νίκου Χατζηνικολάου”.

Οι εγκαλούμενοι συνάδελφοι ενημερώθηκαν για την εναντίον τους

άσκηση πειθαρχικής δίωξης, προκειμένου να ορίσουν έως τρεις μάρτυρες όπως δικαιούνται.

Ο εγκαλούμενος συν. Γ. Τράγκας απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 29/25.07.02 έγγραφο με το οποίο όρισε ως μάρτυρες τον συνεγκαλούμενό του Γεώρ. Παπαχρήστο και τον συν. Νικ. Χατζηνικολάου.

Ο εγκαλούμενος συν. Γεώρ. Παπαχρήστος απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 138/24.09.02 υπόμνημα, το οποίο ανέφερε τα ακόλουθα:
"Έλαβα το από 18 Ιουλίου ε.ε., κλητήριο για απολογία, και ομολογώ ότι αισθάνθηκα ιδιαίτερη έκπληξη από το γεγονός. Δεν γνωρίζω ποιός/ά είχε την πρωτοβουλία για την αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη, και μάλιστα για παράβαση των άρθρων 7 του Καταστατικού και 6 του Κώδικα Δεοντολογίας. θεωρώ όμως ότι αυτός/ή που προχώρησε στην άσκηση της δίωξης προφανώς δεν είδε την επίμαχη συζήτηση με τον συν. Γ. Τράγκα, και βασίστηκε σε πληροφόρηση τρίτου.
Διότι αν είχε παρακολουθήσει το δελτίο ειδήσεων του Mega, στο οποίο εμφανισθήκαμε με τον συν. Τράγκα, το τελευταίο που θα έκανε, σε ό,τι με αφορά τουλάχιστον, θα ήταν να ζητήσει την παραπομπή μου. Αδυνατώ να φανταστώ τι ήταν εκείνο που τον/την ώθησε να προχωρήσει στη δίωξή μου. Είμαι όμως βέβαιος ότι κάθε καλόπιστος, που παρακολούθησε την εκπομπή αυτή, ασφαλώς και θα με δικαιώσει.
Ένα μόνο ερώτημα έχω προς εκείνο/η που συνέταξε το κατηγορητήριο: Παρακολουθεί τηλεόραση, εδώ και τρεις μήνες; Βλέπει τι γίνεται; Κι αν παραπέμπει εμένα, με όσα συμβαίνουν αυτή την περίοδο στα κανάλια, και τις εφημερίδες, τι ακριβώς προτίθεται να κάνει; Διαβάζει τις παραπολιτικές στήλες των εφημερίδων; Τι γνώμη έχει για τα σχόλια που διατυπώνονται, από ραδιοτηλεοπτικά μέσα και έντυπα εναντίον εαυτών και αλλήλων, από συναδέλφους; Προάγουν ίσως το δημοσιογραφικό επάγγελμα; Υπηρετούν την δεοντολογία; Τηρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις ενός σωστού επαγγελματία; Πολύ θα ήθελα να γνώριζα τι απαντήσεις έχει επί όλων αυτών ο/η κατήγορός μου… Πίστευα ότι δεν θα χρειαζόταν ποτέ να επικαλεστώ την προσωπική

μου στάση απέναντι στο επάγγελμά μας ως λειτούργημα, και την σταθερή προσήλωσή μου στους κανόνες της δεοντολογίας και της ευπρέπειας που πρέπει να τηρεί κάθε δημοσιογράφος. Λυπάμαι αλλά αναγκάζομαι να το κάνω, προκειμένου να υπερασπιστώ τη δική μου ανεπίληπτη πορεία στο επάγγελμα, επί 27 χρόνια.
Τα αρχεία του Συμβουλίου σας, μπορούν να πιστοποιήσουν δύο πράγματα:
Α. Ουδέποτε προσέφυγα ενώπιόν σας, παρά το γεγονός ότι δέχθηκα κατά το παρελθόν, και δέχομαι κατά καιρούς, από συναδέλφους και "συναδέλφους" επιθέσεις, ακόμη και "επί προσωπικού". Δεν το έκανα, γιατί πιστεύω ότι αυτός που τελικά εκτείθεται δεν είναι εκείνος που δέχεται τις επιθέσεις, αλλά εκείνος που από δόλο, σκοπιμότητα ή ταπεινά ελατήρια, επιτίθεται…
Β. Ουδέποτε βρέθηκα κατηγορούμενος για οτιδήποτε ενώπιόν σας, πλην μιας άθλιας κατασκευής που για λόγους πολιτικούς και μόνο, διακινήθηκε από ορισμένους "συναδέλφους" προ διετίας, αλλά εξαντλήθηκε στο επίπεδο μιας προκαταρκτικής εξέτασης, που απέδειξε το καταγέλαστο των ισχυρισμών των προσφευγόντων.
Σε ό,τι αφορά την παρούσα υπόθεση, δεν έχω να συνεισφέρω τίποτε στο έργο σας. Σας παρακαλώ μόνο να ζητήσετε να δείτε την κασέτα του διαλόγου με τον συν. Τράγκα. Είμαι βέβαιος ότι θα απορρίψετε το "κατηγορητήριο". Επειδή μου ζητείται και μόνο, προτείνω ως μάρτυρες, τρεις συναδέλφους: α. τον κ. Γιώργο Δόγα, β. τον κ. Γιάννη Πολίτη, και γ. τον κ. Παπαγιώτη Λάμψια…".

Κατόπιν, το ΠΠΣ κάλεσε στις 01.10.02 τον μάρτυρα του εγκαλουμένου συν. Γ. Παπαχρήστου, συν. Γεώρ. Δόγα, ο οποίος κατέθεσε τα εξής:
"Δεν έχω δει την σχετική εκπομπή του "Mega" και συνεπώς δεν μπορώ να εκφέρω άποψη. Τον συν. Παπαχρήστο τον θεωρώ καλό συνάδελφο, ο οποίος έχει μια αξιόλογη και αξιοπρεπή παρουσία στον Τύπο γενικά και δεν έχει δώσει ποτέ μέχρι σήμερα αφορμή για αντιδεοντολογική συμπεριφορά. Ο ίδιος μου είπε ότι κατά τη διάρκεια της εκπομπής, ο συν. Τράγκας εξέφρασε την άποψη ότι δεν πρέπει εμείς οι δημοσιογράφοι να σπιλώνουμε υπολήψεις και ονόματα. Τότε ο συν. Παπαχρήστος, όπως μου είπε ο ίδιος, του

απάντησε ότι εσύ πρώτος έχεις σπιλώσει υπολήψεις και ονόματα, αναφέροντάς του τα ονόματα του Ανδρέα Παπανδρέου και του Κώστα Λαλιώτη μεταξύ άλλων…”.

Στη συνέχεια, το ΠΠΣ κάλεσε στις 15.10.02 τον μάρτυρα του εγκαλουμένου συν. Γ. Παπαχρήστου, συν. Παν. Λάμψια, ο οποίος είπε τα εξής:
“θεωρώ ότι ήταν μια ατυχής στιγμή η συζήτηση. Πιστεύω ότι με ευθύνη του συν. Γ. Τράγκα προκλήθηκε μια ένταση που δεν αρμόζει σε επαγγελματίες δημοσιογράφους. Ο συν. Γ. Τράγκας χρησιμοποίησε προσβλητικούς χαρακτηρισμούς για τον συν. Παπαχρήστο, του οποίου η θητεία είναι γνωστή. Επί σειρά ετών έχει εργασθεί με αξιοπρέπεια και επαγγελματισμό. Οι εντάσεις και μάλιστα δημοσίως, μεταξύ δημοσιογράφων, δεν υπηρετούν ούτε το επάγγελμα ούτε την ενημέρωση. Πιστεύω, όμως, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ο συν. Παπαχρήστος βρέθηκε εν αμύνει και απλώς θύμισε περιστατικά του παρελθόντος, τα οποία θέλει να ξεχάσει προφανώς ο συν. Τράγκας.
Απαντώντας σε σχετική ερώτηση ο μάρτυρας είπε: “Το συγκεκριμένο περιστατικό σε σχέση με ότι συμβαίνει το τελευταίο διάστημα στην τηλεόραση είναι απλώς πταίσμα…”.
Ο εγκαλούμενος συν. Γ. Παπαχρήστος αντικατέστησε τον μάρτυρα συν. Γιάννη Πολίτη, ο οποίος δεν προσήλθε λόγω κωλύματος, με τον συν. Δημ. Πριμηκύριο.

Ο μάρτυρας του εγκαλουμένου συν. Γ. Τράγκα, συν. Νικ. Χατζηνικολάου εκλήθη τρεις φορές από το ΠΠΣ αλλά δεν ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις του Συμβουλίου.
Στη συνέχεια, προσήλθε στις 05.11.02 και κατέθεσε ο μάρτυρας του εγκαλουμένου συν. Γ. Παπαχρήστου, συν. Δημ. Πρικηκύριος, ο οποίος μεταξύ άλλων είπε τα ακόλουθα:
“θεωρώ ότι ο συνάδελφός μου Γ. Παπαχρήστος κατά την τηλεοπτική εκπομπή που αφορά το θέμα, δεν παραβίασε τους κανόνες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, αλλά αντιθέτως υπηρέτησε τις αρχές του δημοσιογραφικού επαγγέλματος κατά τρόπο ιδανικό, ώστε να διδάσκει ήθος και στους νεώτερους δημοσιογράφους για την δημόσια και ιδιωτική συμπεριφορά τους. Γι’ αυτό θεωρώ ότι

είναι άδικη η άσκηση δίωξης εναντίον του και ζητώ η υπόθεση να τεθεί στο αρχείο…”.

Ο εγκαλούμενος συν. Γεώρ. Τράγκας κλήθηκε επανειλημμένα να ορίσει, εάν επιθυμεί, νέους μάρτυρες, αλλά δεν ανταποκρίθηκε.

Αφού ολοκληρώθηκαν οι μαρτυρικές καταθέσεις, κλήθηκαν σε απολογία οι εγκαλούμενοι συνάδελφοι. Ο εγκαλούμενος συν. Γ. Παπαχρήστος απέστειλε το υπ’ αριθμ. πρωτ. 341/02.12.02 απολογητικό υπόμνημα, το οποίο είχε ως ακολούθως:
“Έλαβα γνώση του κατηγορητηρίου, βάσει του οποίου αυτεπαγγέλτως ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη εναντίον μου για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 2 του Καταστατικού και του άρθρου 6, παρ. α’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ.
Λυπάμαι, αλλά θεωρώ πως η ανάγνωση και μόνο των στοιχείων που παραθέτει η συνάδελφος που συνέταξε το κατηγορητήριο, με προσβάλλει ως επαγγελματία δημοσιογράφο, αλλά και προσωπικά. Αφήνω στην κρίση του καθενός από σας, ότι στο έγγραφο αυτό συμπεριλαμβάνονται τρεις περιπτώσεις: α) η δική μου και του κ. Τράγκα, β) συναδέλφου που κατονόμασε τον συγγραφέα Π. Κοροβέση ως αρχηγό-εκτελεστή της 17Ν, με τα γνωστά πανελληνίως αποτελέσματα, β) και η δημοσιοποίηση των φωτογραφιών του τραυματισμένου στην έκρηξη του Πειραιά Σ. Ξηρού!
Και λυπάμαι διπλά, που με τόσο επιπόλαιο και πρόχειρο τρόπο, επιχειρείται να απαξιωθεί μια 27χρονη ανεπίληπτη πορεία στον Τύπο. Είναι προφανές ότι απορρίπτω όλες τις κατηγορίες, και παρακαλώ να θεωρήσετε την παρούσα επιστολή, όπως και εκείνη που σας απέστειλα στις 22.09 ε.ε. ως “απολογητικά” υπομνήματα, για μια “κατηγορία” την οποία δεν αποδέχομαι, και η οποία αφ’ εαυτής είναι ανύπαρκτη…”.

Στη συνέχεια, εκλήθη επανειλημμένως σε απολογία ο εγκαλούμενος συν. Γ. Τράγκας, ο οποίος δεν προσήλθε και δεν απέστειλε προς το ΠΠΣ απολογητικό υπόμνημα.

Στη συνέχεια, προεβλήθη κατά την συνεδρίαση του ΠΠΣ η βιντεοκασέτα του συγκεκριμένου δελτίου ειδήσεων του Τ/Σ “Mega”, προκειμένου τα μέλη του Συμβουλίου να αποσαφηνίσουν

ορισμένα σημεία του διαλόγου μεταξύ των εγκαλουμένων συναδέλφων Γ. Τράγκα και Γ. Παπαχρήστο.

Κατόπιν αυτών, τα μέλη του ΠΠΣ, αφού έλαβαν υπόψη τις καταθέσεις των μαρτύρων αλλά και το περιεχόμενο, όπως προκύπτει από την σχετική μαγνητοσκόπηση, του επίμαχου διαλόγου μεταξύ των συν. Γ. Τράγκα και Γ. Παπαχρήστου, κατέληξαν ομόφωνα στην διαπίστωση ότι οι δύο συνάδελφοι δεν παραβίασαν ούτε το Καταστατικό ούτε τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, παρά το γεγονός ότι σε ορισμένα σημεία της επίμαχης συζήτησης υπήρξε ένταση, η οποία όμως δεν υπερέβη τα όρια.
Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ έκρινε ομόφωνα ότι οι εγκαλούμενοι συνάδελφοι Γεώρ. Τράγκας και Γεώρ. Παπαχρήστος, είναι μη ελεγκτέοι για τις αποδιδόμενες σε βάρος τους παραβάσεις του Καταστατικού (άρθρο 7, παρ. 2) και του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ (άρθρο 6, παρ. α’).

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Δευτέρα, 31.03.03.