

Ημερομηνία Ανάρτησης: 24/11/2017



ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ
ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
JOURNALISTS' UNION
OF ATHENS DAILY NEWSPAPERS

Απόφαση υπ' αριθμ. 7/2017 του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 36 75 440 FAX: 36 75 530
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ

Απόφαση υπ' αριθμ. 7/2017

Περίληψη:

0 συν. Στέφανος Χίος:

1. Για το πρώτο παράπτωμα, περίπτωση α) που αφορά σε υβριστικά σχόλια εναντίον του κ. Νικ. Μαρκάτου, στην από 03.03.16 εκπομπή του «Μακελειό» στο webtv, κρίθηκε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος, κατά το κατηγορητήριο.

Ποινή: Επιβλήθηκε με ψήφους 3 έναντι 2, η προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της απλής επίπληξης.

2. Για το δεύτερο παράπτωμα, που αφορά τα αναφερόμενα στην από 16.03.16 εκπομπή «Μακελειό» στο webtv, με **ψήφους 3 έναντι 2**, κρίθηκε **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ποινή: Επιβλήθηκε με **ψήφους 3 έναντι 2**, η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

3. Για το τρίτο παράπτωμα, που αφορά το από 17.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2**, κρίθηκε **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ποινή: Επιβλήθηκε με **ψήφους 3 έναντι 2**, η **απλή επίπληξη**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

4. Για το τέταρτο παράπτωμα, που αφορά το από 25.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2**, κρίθηκε **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ποινή: Επιβλήθηκε με **ψήφους 3 έναντι 2**, η **απλή επίπληξη**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

5. Για το πέμπτο παράπτωμα, που αφορά το από 30-31.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2**, κρίθηκε **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ποινή: Επιβλήθηκε με **ψήφους 3 έναντι 2**, η απλή επίπληξη. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

=====

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 28 Σεπτεμβρίου 2017, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρία του προέδρου Πάυλου Γερακάρη και με την παρουσία των τακτικών μελών, Παναγιώτη Τσίρου, Κωνσταντίνου Σαλαμούρα, Ελένης Τράϊου, Μιμής Τουφεξή, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 02.02.17 έφεση του **συν. Στέφανου Χίου** κατά της υπ' αριθμ. 20/2016 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η έφεση ασκήθηκε εμπρόθεσμα και το Συμβούλιο προχώρησε στην αποδεικτική διαδικασία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1^η παράταση δόθηκε στις 06.04.17 και 2^η παράταση δόθηκε στις 20.07.17.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από τον Εσωτερικό Κανονισμό

Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 21.09.17 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η απαιτούμενη απαρτία.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, το ΠΠΣ είχε κρίνει τον συν. Στέφανο Χίο:

1. Για την πρώτη κατηγορία, περίπτωση, **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** και του επέβαλε **ομόφωνα** την **προσωρινή διαγραφή 18 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.
2. Για την δεύτερη κατηγορία, που αφορά τα αναφερόμενα στην από 16.03.16 εκπομπή «Μακελειό», **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο**, κατά το κατηγορητήριο και του επέβαλε **ομόφωνα** την **οριστική διαγραφή** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.
3. Για την τρίτη κατηγορία, που αφορά το από 17.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο**, κατά το κατηγορητήριο και του επέβαλε **ομόφωνα** την **οριστική διαγραφή** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.
4. Για την τέταρτη κατηγορία, που αφορά το από 25.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο**, κατά το κατηγορητήριο και με **ψήφους 4 έναντι 1**, του επέβαλε την **οριστική διαγραφή** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 2 ετών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.
5. Για την πέμπτη κατηγορία, που αφορά το από 30-31.03.16

εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο**, κατά το κατηγορητήριο και του επέβαλε **ομόφωνα την οριστική διαγραφή** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Το ΠΠΣ στην από 36^η συνεδρίασή του (29.03.16), ομόφωνα είχε αποφασίσει την άσκηση αυτεπάγγελτης δίωξης κατά του συν. Στέφανου Χίου, με βάση τις προαναφερθείσες καταγγελίες, θεωρώντας ότι τα ως άνω καταγγελλόμενα, συνιστούν κατά σύστημα κατ' εξακολούθηση παραβιάσεις του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας».

Αναπτύσσοντας την έφεσή του, ο εφεσιβάλλων **συν. Στέφανος Χίος**, απέστειλε προς το Συμβούλιο υπόμνημα, στο οποίο μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«Ακόμα και σε καταζητούμενο για αδίκημα περί οργανωμένου εγκλήματος, δεν θα επέβαλε το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο μια τέτοια ποινή σαν αυτή που μου ανακοινώθηκε. Οριστική διαγραφή... Το πρωτοβάθμιο όργανο με ... διαρροές φρόντισε να με διαπομπεύσει αφού μέλη του διέρρευσαν την απόφαση περί διαγραφής, σε σάιτ και blog. Και οι άξιοι συνάδερφοι, αντί να σεβαστούν το γεγονός ότι δε δημοσιεύονται πρωτοβάθμιες αποφάσεις, προχώρησαν στην αυτούσια δημοσίευση ακόμα και του εγγράφου της απόφασης, προχωρώντας σε σοβαρά αδικήματα παραβίασης προσωπικών δεδομένων.

...

-Ως προς όλες σχεδόν τις κατηγορίες που μου προσάφθηκαν αποφάσισε και έκρινε -χωρίς ούτε μια ένδειξη, όχι απόδειξη...

...

-Η κρίση του πρωτοβάθμιου οργάνου βασίστηκε σε ψευδείς και

στημένες κατηγορίες. Χαλκευμένες, ανώνυμες και προβοκατόρικες μορφές που έχουν έναν και μόνο στόχο: Την διαπόμπεισή μου.

Ως εκ τούτου, είμαι υποχρεωμένος να υπερασπισθώ με αυτοπρόσωπη παρουσία (γιατί δεν έχω να κρύψω τίποτα) την εκδίκαση της έφεσης μου , κατά την απολογία μου, ενώπιον σας.

Έχω ήδη ορίσει μάρτυρες και υποστηρίζω την έφεση μου, ενώπιον σας, με το παρόν υπόμνημα».

Ο μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, κ. Γιώργος Γκασιάμης, κατέθεσε τα εξής:

«Σας παραπέμπω στην πρωτοβάθμια κατάθεσή μου και επίσης έχω να συμπληρώσω τα εξής.

Ερ.: Ποιος είναι ο ρόλος σας στην εταιρεία;

Απ.: Ασχολούμαι με το προσωπικό. Δηλαδή, ό,τι αφορά προσλήψεις, απολύσεις κλπ και τη λειτουργία της επιχείρησης και συνεισφέρω ενεργά στην εφημερίδα. Είμαι νέος στο χώρο, αλλά παρακολουθώ τις εξελίξεις και οι συντάκτες εμφανίζουν τα θέματα, γεμίζουν τις σελίδες και στο τέλος γίνεται ένα meeting όπου αποφασίζω ποιο θέμα θα είναι το πρωτοσέλιδο. Ένα από αυτά δηλαδή που είναι στο εσωτερικό της εφημερίδας. Στόχος είναι, όπως κάθε επιχείρηση, να έχουμε έσοδα και αυτό σημαίνει να υπάρχει ένα 'πιασάρικο' θέμα.

...

Όσον αφορά τον κ. Μαρκάτο, αυτό που ξέρω είναι ότι ο κ. Μαρκάτος είχε βγει στο δελτίο ειδήσεων του 'Art' και πρόσβαλε τον κ. Χίο και απευθυνόμενος στον παρουσιαστή έλεγε 'κλείστον' και μετά στην διαδικτυακή εκπομπή του κ. Χίου, κάλεσε ο κ. Χίος τον κ. Μαρκάτο να το ξεκαθαρίσουν και ο κ. Μαρκάτος του είπε 'άντε' και ο κ. Χίος αντέδρασε αντίστοιχα.

Ερ.: Υποστηρίζετε ότι εσείς είστε ο νόμιμος εκπρόσωπος της

εταιρείας 'Μακελειό ΕΠΕ'. Πως πιστοποιείτε αυτή η ιδιότητα τυπικά;

Απ.: Υπάρχει το Καταστατικό της εταιρείας που φαίνεται ότι είμαι εγώ ο ιδιοκτήτης και εκπρόσωπος.

Ερ.: Γιατί δεν αναφέρεται το όνομά σας στην ταυτότητα της εφημερίδας;

Απ.: Όπως είχε καταθέσει και στο Πρωτοβάθμιο, συχνά δεχόμαστε απειλές και επίσης το δεύτερο είναι ότι για εμπορικούς λόγους, θέλω να φαίνεται ο κ. Χίος. Στην ταυτότητα αναφέρεται ο κ. Χίος ως σύμβουλος έκδοσης.

Ερ.: Στις καταθέσεις σας επαναλαμβάνετε ότι είστε ο υπεύθυνος. Ο κ. Χίος δηλαδή είναι άβουλο όργανό σας και κάνει ό,τι του λέτε, δεν έχει πρωτοβουλιακή δραστηριότητα;

Απ.: Ο κ. Χίος κάνει ελεύθερα το ρεπορτάζ ως δημοσιογράφος, όμως το τι θα μπει στην εφημερίδα το αποφασίζω εγώ, όπως και από κάθε δημοσιογράφο.

Ερ.: Επομένως ο κ. Χίος είναι υπεύθυνος για ό,τι του αφήνετε να κάνει στο βαθμό που ο ίδιος θέλει να κάνει;

Απ.: Για ότι του επιτρέπεται, να έχει την υπευθυνότητα.

Ερ.: Όταν λέτε ότι ο κ. Χίος είναι άμισθος σύμβουλος έκδοσης, αυτό σημαίνει ότι δεν ασκεί τα καθήκοντά του ως σύμβουλος έκδοσης ή όχι;

Απ.: Είναι σύμβουλος έκδοσης ο κ. Χίος.

Ερ.: Έχετε απορρίψει ποτέ ρεπορτάζ του κ. Χίου;

Απ.: Ναι, έχω απορρίψει. Ο κ. Χίος είναι πιο έμπειρος από εμένα. Οι συμβουλές του κυρίως αφορούν το χαρτί, την έκδοση της εφημερίδας και γενικά τεχνικά θέματα, αλλά και θέματα δημοσιογραφίας.

Ερ.: Πρώτον, είναι σύννομο θεωρείτε το ότι δεν αναφέρεστε ως

υπεύθυνος στην ταυτότητα, όπως σε άλλες εφημερίδες; Δεύτερον, αν βάλετε ένα θέμα, το οποίο δεν θέλει ο κ. Χίος στην εφημερίδα και δεν συμφωνεί, αυτός αναλαμβάνει την ευθύνη ή αντιδρά για τυχόν συνέπειες του νόμου;

Απ.: Πρώτον, δεν μπορώ να σας απαντήσω για τα άλλα μέσα, αλλά από ότι ξέρω από τη νομική μας υπηρεσία, είναι νόμιμο. Δεύτερον, ο κ. Χίος είναι υπεύθυνος ως προς τα δικά του θέματα και μάλιστα τα υπογράφει τα δικά του θέματα. Απέναντι στο νόμο υπεύθυνος είμαι εγώ, είναι ξεκάθαρο αυτό.

Ερ.: Πριν αναλάβετε τη 'Μακελειό ΕΠΕ', ποια ήταν η δραστηριότητά σας;

Απ.: Ασχολούμουν με την πληροφορική. Έτσι ξεκίνησα την ιστοσελίδα 'Makeleio.gr' και στη συνέχεια, επειδή είχε επιτυχία, εκδώσαμε την εφημερίδα...».

Κληθείς σε απολογία, ο εφεσιβάλλων **συν. Στέφανος Χίος**, απέστειλε υπόμνημα, στο οποίο μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«...Τόσο η εφημερίδα στην οποία εργάζομαι όσο και εγώ ο ίδιος ατομικά, έχουμε στοχοποιηθεί ήδη από τον πρώτο χρόνο της κυκλοφορίας της εφημερίδας. Η εν λόγω στοχοποίηση εντάθηκε κατά το τελευταίο έτος όπου πέραν της δουλειάς μου βάλλεται και η προσωπική και ιδιωτική μου σφαίρα, καθώς από τα πυρά των «διωκτών» μου δεν γλύτωσε ούτε και η οικογένεια μου και ιδιαίτερα η σύζυγός μου.

Με συνεχείς μηνύσεις, αυτόφωρες συλλήψεις, αστυνομικές παρακολουθήσεις της οικίας μου και του χώρου εργασίας μου, εφόδους Αστυνομικών οργάνων, με σπορά ασύστολων ψευδών ειδήσεων εις βάρος μου που προέρχονται αποκλειστικά από πρόσωπα της πολιτικής επικαιρότητας, μα κυρίως με πειθαρχικές διώξεις από την ΕΣΗΕΑ, η οποία υιοθετεί άκριτα τις θέσεις αυτών που με αντιμάχονται.

...

Η εκκαλουμένη υπ' αρ. 20/2016 απόφαση του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, επέβαλε εις βάρος μου την ποινή της οριστικής διαγραφής από τα μητρώα της Ένωσης για την τέταρτη, πέμπτη και έκτη κατηγορία, οι οποίες αφορούσαν εξώφυλλα της εφημερίδας «Μακελειό».

...

Η συλλογιστική του σκεπτικού των ανωτέρω κατηγοριών καταλήγει ότι δήθεν είμαι ο υπεύθυνος της εφημερίδας, χωρίς όμως να στηρίζεται σε κανένα νόμιμο αποδεικτικό στοιχείο. Τέτοια όμως ήταν η σπουδή του Π.Π.Σ ώστε να προκύψει με κάθε τρόπο η ευθύνη μου, που επικαλέστηκε όλως παρανόμως και καταχρηστικώς έτερες εις βάρος μου καταγγελίες- εγκλήσεις, οι οποίες και δεν αποτελούσαν μέρος της εν λόγω πειθαρχικής διαδικασίας και παρανόμως ελήφθησαν υπ' όψιν προς υποστήριξη των κατηγοριών. Αλγεινή εντύπωση και προκαλεί το γεγονός ότι στην εκκαλουμένη απόφαση, οι εγκαλούντες αναφέρονται μόνο με τα αρχικά των ονομάτων τους!!!

...

Κατά την πρωτοβάθμια πειθαρχική διαδικασία κατέθεσε ο εκδότης της εφημερίδας κ. Γκασιάμης, αλλά και έτερος συνεργάτης δημοσιογράφος η κα. Γιάννα, οι οποίοι επιβεβαίωσαν περίτρανα ότι δεν είμαι ούτε εκδότης, ούτε αρχισυντάκτης της εφημερίδας «Μακελειό», καθώς και ουδεμία διευθυντική θέση ευθύνης κατέχω. Αρθρογραφώ και επιμελούμαι την σελίδα τρία (3) της εφημερίδας, ενώ υπογράφω πάντοτε τα άρθρα μου και αναλαμβάνω την ευθύνη αυτών.

...

Όσον αφορά τη δεύτερη αποδιδόμενη εις εμέ κατηγορία, η οποία αφορά την από 08/03/2016 καταγγελία του κ. Νικολάου Μαρκάτου σχετικά με το περιεχόμενο της από 03/03/2016 εκπομπής «Μακελειό» στη διαδικτυακή τηλεόραση (web tv) λεκτέα τα

ακόλουθα:

...

Όταν πληροφορήθηκα τοιαύτη την προσβλητική για το πρόσωπό μου αυτή συμπεριφορά του κ. Μαρκάτου, την οποία και δεν είχα αντιληφθεί κατά τη διάρκεια της εκπομπής του κ. Μυλωνάκη, εξέφρασα τη δικαιολογημένη αγανάκτησή μου. Τον κάλεσα δε τηλεφωνικώς ζωντανά από την εκπομπή μου προκειμένου να επιλυθεί η οιαδήποτε παρεξήγηση, αλλά αντ' αυτού ο τελευταίος με εξύβρισε, χρησιμοποιώντας ανεπίτρεπτες και χυδαίες εκφράσεις.

Ακόμη λοιπόν και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η συμπεριφορά μου δεν ήταν η ενδεδειγμένη, σε κάθε περίπτωση η αγανάκτησή μου ήσαν οπωσδήποτε δικαιολογημένη...

Όσον αφορά την τρίτη αποδιδόμενη καταγγελία για το περιεχόμενο της από 16/03/2016 διαδικτυακής εκπομπής «Μακελειό» λεκτέα τα ακόλουθα:

...

Σε καμία περίπτωση τα όσα είπα και ανέφερα στην συγκεκριμένη εκπομπή δεν αφορούν στο πρόσωπο της γνωστής συναδέλφου, την οποία σέβομαι και εκτιμώ βαθύτατα. Αυτό αποδεικνύεται άλλωστε περίτρανα και από το γεγονός ότι ουδέποτε ήγειρε εναντίον μου οιαδήποτε πειθαρχική, ποινική ή αστική αξίωση για το περιεχόμενο της συγκεκριμένης εκπομπής, μολονότι θα είχε κάθε νόμιμο δικαίωμα και έννομο συμφέρον εάν πράγματι τα όσα ανέφερα αφορούσαν το πρόσωπό της...».

Το ΔΠΣ, αφού έλαβε υπόψη την μαρτυρική κατάθεση, την απολογία του εφεσιβάλλοντος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται κατά πλειοψηφία ως ακολούθως:

Ως προς την πρώτη κατηγορία:

Που αφορά τον λεκτικό καβγά μεταξύ του συν. Χίου και του κ. Μαρκάτου, το Συμβούλιο τον θεωρεί πειθαρχικά ελεγκτέο, διότι έπρεπε ως δημοσιογράφος να μην ανταλλάξει ύβρεις, σεβόμενος τον Κώδικα Δεοντολογίας. Ακόμη κι όταν δέχθηκε υβριστική επίθεση, έπρεπε να διατηρήσει την ψυχραιμία του και να μην παρεκτραπεί κι αυτός σε υβριστικούς χαρακτηρισμούς.

Ένα από τα μέλη της πλειοψηφίας διαφοροποιείται ως προς το σκεπτικό, με την ακόλουθη άποψη:

Χωρίς όριο και φραγμό είναι η χυδαία συμπεριφορά του εγκαλούμενου έναντι του εγκαλούντος, σε εκπομπή στις 03.03.16 από τη διαδικτυακή τηλεόραση «Μακελειό». Ο ισχυρισμός που προβάλλει, τον οποίο επαναλαμβάνει και ο μάρτυρας και στενός συνεργάτης του Γ. Γκασιάμης, πως προηγουμένως ο εγκαλών τον είχε εξυβρίσει σε ιδιωτική τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ τους και αν ακόμη θεωρηθεί ως αληθής, δεν δικαιολογεί σε καμία περίπτωση τον οχετό της χυδαιότητας που εξαπέλυσε δημόσια ο εγκαλούμενος εναντίον του.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε τον εφεσιβάλλοντα **συν. Στέφανο Χίο** για το πρώτο παράπτωμα, περίπτωση α) που αφορά σε υβριστικά σχόλια στην από 03.03.16 εκπομπή του «Μακελειό» στο webtv, **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2**, την **προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της απλής επίπληξης.

Η μειοψηφία επί της ποινής ήταν υπέρ της απλής επίπληξης, θεωρώντας ότι ο δημοσιογράφος έπρεπε να μην απαντήσει υβριστικά, σεβόμενος το λειτούργημά του.

Ως προς τη δεύτερη κατηγορία:

Η πλειοψηφία έκρινε απαράδεκτους τους διαλόγους και τους υβριστικούς χαρακτηρισμούς που ακούστηκαν στην εκπομπή, αλλά δεν απεδείχθη ότι αφορούσαν συγκεκριμένη συνάδελφο. Ο κατηγορούμενος μάλιστα διευκρίν Η πλε

ισε ότι αναφερόταν σε φανταστικό πρόσωπο κι όχι στη συγκεκριμένη συνάδελφο την οποία εκτιμά.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε τον εφεισιβάλλοντα **συν. Στέφανο Χίο** για το δεύτερο παράπτωμα, με **ψήφους 3 έναντι 2, πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2**, την **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας** για την απρεπή γλώσσα που χρησιμοποίησε, έστω και σε βάρος «φανταστικού προσώπου». Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

Ένα από τα μέλη της πλειοψηφίας που μειοψήφησε (ως προς την ποινή), έχει την ακόλουθη άποψη:

Η κατηγορία αυτή αφορά την χυδαία επίθεση εναντίον συναδέλφου στις 16.03.16 από τη διαδικτυακή τηλεόραση «Μακελειό» που διευθύνει. Ανέφερε κατά χυδαίο τρόπο δήθεν περιστατικά με χυδαιότητες, που δεν είναι επιτρεπτές, διασύροντας άτομα στο κοινωνικό και μάλιστα οικογενειακό περιβάλλον. Ο ισχυρισμός ότι τάχα δεν αφορούσαν το συγκεκριμένο πρόσωπο, δεν είναι αξιόπιστος. Αλλά και αν ακόμη ο ισχυρισμός του αυτός ότι αφορούσε άλλο πρόσωπο είχε βάση, είναι ανεπίτρεπτος ο οχετός αυτός της χυδαιότητας, ανεξάρτητα σε ποιόν αναφερόταν. Προφανώς όχι μόνο έρχεται σε απόλυτη αντίθεση με το Καταστατικό και τη δεοντολογία, αλλά προσβάλλει βάνουσα την ιδιότητα του μέλους της ΕΣΗΕΑ και τους κανόνες που την διέπουν. Είναι πειθαρχικά ελεγκτέος και είναι ορθή η ομόφωνη απόφαση του ΠΠΣ που του επέβαλε ποινή οριστικής διαγραφής, η οποία θα έπρεπε να διατηρηθεί και στο ΔΠΣ.

Ως προς την τρίτη, τέταρτη και πέμπτη κατηγορία:

Που αφορά χυδαία υβριστικά εξώφυλλα της εφημερίδας «Μακελειό», δεν απεδείχθη ότι συντάκτης και δημιουργός αυτήν είναι ο συν. Στέφ. Χίος. Την ευθύνη μάλιστα για αυτά, ανέλαβε ο υπεύθυνος και εκδότης της εφημερίδας «Μακελειό» κ. Γιώρ. Γκασιάμης, που δεν τυγχάνει μέλος της ΕΣΗΕΑ και ως εκ τούτου, το ΔΠΣ είναι αναρμόδιο να αποφασίσει. Επιπρόσθετα, το ΔΠΣ σε καμία περίπτωση δεν λαμβάνει υπόψη του καταγγελίες από «ανώνυμους», πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί να στηρίζεται σε αυτούς με αρχικά ονομάτων.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε τον εφεσιβάλλοντα **συν. Στέφανο Χίο** για το τρίτο παράπτωμα, που αφορά το από 17.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2, πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του

Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2**, την **απλή επίπληξη** γιατί δεν κατέβαλε προσπάθεια αποτροπής των υβριστικών δημοσιευμάτων, αν γνώριζε το περιεχόμενό τους. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

Ένα από τα μέλη της πλειοψηφίας που μειοψήφησε (ως προς την ποινή) για την τρίτη κατηγορία, έχει την ακόλουθη άποψη:

Μνημείο χυδαιογραφίας, βάνουσης προσβολής προσωπικότητας και άλλων αρνητικών στοιχείων αποτελεί το από 17.03.16 εξώφυλλο της εφημερίδας «Μακελειό». Εμφανίζει μέλος της κυβέρνησης με γυναικεία αμφίεση και τεράστιους τίτλους. Αυτή είναι η δημοσιογραφία του εγκαλούμενου. Με το ίδιο ύφος και ήθος τόσο στην διαδικτυακή τηλεόραση που έχει όσο και με την ομότιτλη εφημερίδα. Χωρίς τον παραμικρό σεβασμό στο στοιχειώδες δικαίωμα της αξιοπρέπειας του οποιουδήποτε προσώπου, ανεξάρτητα από την ιδιότητά του. Δυστυχώς, όπως και σε πολλές άλλες περιπτώσεις συμβαίνει, πρόκειται για ένα φαινόμενο ενός ιδιότυπου κοινωνικού «εκφοβισμού» όπου ο εγκαλούμενος ανεξέλεγκτος διασύρει τον οποιονδήποτε πολίτη.

Το απαράδεκτο αυτό δημοσίευμα κατήγγειλε προς το ΠΠΣ και το άλλοτε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ συν. Δημήτρης Κοτταρίδης. Δεν είναι μόνο η αποστροφή του κοινωνικού συνόλου, αλλά και η αγανάκτηση πολλών συναδέλφων που δημόσια εκδηλώνεται, αλλά επίσης και οι αλγεινές εντυπώσεις σε βάρος της ΕΣΗΕΑ της οποίας ο εγκαλούμενος είναι μέλος.

Ισχυρίζεται ο εγκαλούμενος ότι δήθεν δεν έχει αυτός ευθύνη για την εφημερίδα «Μακελειό», η οποία δεν ανήκει σε εκείνον αλλά σε εταιρεία. Όμως, ο ρόλος του είναι καθοριστικός και το δημοσίευμα βοά για την πατρότητά του, την οποία άλλωστε δεν αρνείται. Αλλά και αν ακόμη εθεωρείτο ότι τάχα είναι άσχετος με το δημοσίευμα, αφού είναι σύμβουλος έκδοσης και όπως ο ίδιος ο μάρτυράς του Γιώργος Γκασιάμης κατέθεσε, ότι λόγω εμπειρίας συμβουλεύει για διάφορα θέματα **ακόμη και δημοσιογραφικά**, δεν θα μπορούσε να συστήσει ότι τέτοια αισχρά δημοσιεύματα είναι ανεπίτρεπτα;

Βέβαια, ο κ. Γκασιάμης μπορεί τυπικά να εμφανίζεται ως εκδότης της εφημερίδας και την αστική ευθύνη της να έχει η εταιρεία, αλλά είναι αμφίβολο ότι τον κυρίαρχο ρόλο έχει ο εγκαλούμενος. Είναι άλλωστε σύνηθες το φαινόμενο πως τίθεται εικονικά ένα πρόσωπο προς ανάληψη ευθυνών, αλλά άλλος να έχει τον πρωτεύοντα ρόλο. Και για τούτο εξετάζεται το τι ισχύει στην πραγματικότητα, όπως ορθά έκρινε το ΠΠΣ που απεφάνθη ότι ο εγκαλούμενος έχει τον κυρίαρχο ρόλο στην εφημερίδα.

Με όσα προαναφέρθηκαν είναι ορθή η πρωτοβάθμια απόφαση που ομόφωνα επέβαλε στον Στέφανο Χίο την ποινή της οριστικής διαγραφής από μέλος της ΕΣΗΕΑ.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε τον εφεσιβάλλοντα **συν. Στέφανο Χίο** για το τέταρτο παράπτωμα, που αφορά το από 25.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2, πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2**, την **απλή επίπληξη** γιατί δεν κατέβαλε προσπάθεια αποτροπής των υβριστικών δημοσιευμάτων, αν γνώριζε το περιεχόμενό τους. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

Ένα από τα μέλη της πλειοψηφίας που μειοψήφησε (ως προς την ποινή) για το τέταρτο παράπτωμα, έχει την ακόλουθη άποψη:

Το από 25.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό» που φέρει τον τίτλο «Καταζητούνται νεκροί ή ζωντανοί» και εμφανίζει τα πρόσωπα του πρωθυπουργού, της πρώην αναπληρώτριας υπουργού Μεταναστευτικής Πολιτικής και του αναπληρωτή υπουργού Μεταναστευτικής Πολιτικής. Η οποιαδήποτε κριτική για οποιοδήποτε πολιτικό πρόσωπο είναι όχι μόνο επιτρεπτή, αλλά και εντάσσεται στο βασικό ρόλο της δημοσιογραφίας που είναι ο έλεγχος της εξουσίας. Όμως, το ως άνω δημοσίευμα είναι εντελώς απαράδεκτο, δεν έχει την παραμικρή σχέση με την άσκηση κριτικής και σαφώς προτρέπει ακόμη και σε αξιόποινες πράξεις. Η ευθύνη του εγκαλούμενου που προφανώς έχει και την πατρότητα είναι δεδομένη, όπως αναλυτικά έχει εκτεθεί και στην προηγούμενη κατηγορία. Το ΔΠΣ έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο τον εγκαλούμενο κατά το κατηγορητήριο και συνεπώς πρέπει να επιβληθεί η ανάλογη ποινή, που είναι εκείνη της οριστικής διαγραφής, όπως ορθά έκρινε ομόφωνα το ΠΠΣ.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε τον εφεσιβάλλοντα **συν. Στέφανο Χίο** για το πέμπτο παράπτωμα, που αφορά το από 30-31.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», με **ψήφους 3 έναντι 2**, **πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α' και άρθρου 7, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο πειθαρχικά.

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με ψήφους 3 έναντι 2, την απλή επίπληξη γιατί δεν κατέβαλε προσπάθεια αποτροπής των υβριστικών δημοσιευμάτων, αν γνώριζε το περιεχόμενό τους. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της διατήρησης της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της οριστικής διαγραφής.

Ένα από τα μέλη της πλειοψηφίας που μειοψήφησε (ως προς την ποινή) για το πέμπτο παράπτωμα, έχει την ακόλουθη άποψη:

Το από 30-31.03.16 εξώφυλλο της εφημ. «Μακελειό», φέρει τον τίτλο «Μια σφαίρα στο κεφάλι για τους Ιούδες των Ιμίων». Είναι αδιανόητη η αντίληψη αυτή περί δημοσιογραφίας, η οποία προτρέπει ανοιχτά σε εγκληματικές ενέργειες. Δεν είναι μόνο η κατάφωρη παραβίαση του Καταστατικού και της δεοντολογίας που διέπουν το δημοσιογραφικό κλάδο, αλλά περνάει και στο χώρο των ποινικών ευθυνών. Έχουμε προεκθέσει το ρόλο και την ευθύνη του εγκαλούμενου που προφανώς έχει και εδώ την πατρότητα του απαράδεκτου δημοσιεύματος. Η πρωτόδικη ποινή της οριστικής διαγραφής, που του επιβλήθηκε ομόφωνα από το ΠΠΣ έπρεπε να διατηρηθεί και στο ΔΠΣ.

Το άλλο μέλος που έκρινε τον εγκαλούμενο πειθαρχικά ελεγκτέο, για όλα τα παραπτώματα, είχε την εξής άποψη:

Ο κ. Χίος κρίθηκε από το ΠΠΣ ως υπεύθυνος για ακραίες και προκλητικές παραβιάσεις της δημοσιογραφικής δεοντολογίας (μέσω του διαδικτυακού και έντυπου «Μακελειό» σε βάρος προσώπων του δημοσιογραφικού και πολιτικού κόσμου, είτε με χυδαίες και ανεξακρίβωτες «πληροφορίες και σχόλια» για την προσωπική τους ζωή, είτε με επιθετικούς τίτλους, που μπορούν να ερμηνευθούν και προτροπή βίαιων ενεργειών σε βάρος τους, 25.03.16 «Καταζητούνται νεκροί ή ζωντανοί», 30-31.03.16 «Μία σφαίρα για τους Ιούδες των Ιμίων».

Σχετικά με αναφορές στην διαδικτυακή εκπομπή «Μακελειό» webtv για την προσωπική ζωή δημοσιογράφου, που χρησιμοποίησε μόνο το μικρό του όνομα, με το οποίο είναι πασίγνωστο, ισχυρίσθηκε ότι εννοούσε άλλο πρόσωπο με το ίδιο όνομα. Όμως οι κανόνες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, ισχύουν εξίσου για επώνυμους και ανώνυμους.

Για τα δημοσιεύματα με τους επιθετικούς τίτλους, ισχυρίζεται ότι δεν είναι ο υπεύθυνος της εν λόγω εφημερίδας. Όμως, ο ίδιος παραδέχεται ότι είναι «άμισθος σύμβουλος έκδοσης», ενώ το ίδιο καταθέτει και επιβεβαιώνει και ο μάρτυράς του Γ. Γκασιάμης, ο οποίος δηλώνει υπεύθυνος έκδοσης και εκπρόσωπος της εταιρείας που κατέχει τα εν λόγω Μέσα, επομένως έχει την δέουσα ευθύνη, είτε αμείβεται για αυτό είτε όχι.

Είναι ακόμη χαρακτηριστικό ότι ο κ. Χίος δεν αποδοκίμασε στη διάρκεια της διαδικασίας των Π.Σ. τις αναφορές αυτές, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι ως «άμισθος σύμβουλος έκδοσης», έκανε έστω την παραμικρή προσπάθεια για να αποτραπούν αυτές, καταλήγει το μειοψηφούν μέλος του ΔΠΣ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 23.11.17.

πρόεδρος

Η γραμματέας

Πάυλος

Γερακάρης

Μαρία Χριστοφοράτου