

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 8/2012 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Περίληψη:

Ύστερα από έγκληση του **συν. Αντώνη Βασιλόπουλου**, ο **συν. Βασίλης Στεφανακίδης**, κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για αντισυναδελφική συμπεριφορά.

Ποινή:

Με **ψήφους 3 έναντι 2**, επιβλήθηκε η **προσωρινή διαγραφή 6 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός έτους.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 13 Μαρτίου 2012 υπό την προεδρία του προέδρου **συν. Γιώργου Κούσουλα** και με την παρουσία των τακτικών μελών **συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη**, **Ιωάννη Αποστολόπουλου**, **Μανώλη Καραμπατσάκη**, **΄ρη Καρρέρ**, καθώς και της γραμματέως **Μαρίας Χριστοφοράτου**, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 05.09.11 έγκλησης του **συν. Αντώνη Βασιλόπουλου** κατά του **συν. Βασίλη Στεφανακίδη**.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. **απαρτία**, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 28.02.12 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η προβλεπόμενη **απαρτία**.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 22.11.12 και δεύτερη δόθηκε στις 21.02.12.

Η έγκληση του **συν. Αντώνη Βασιλόπουλου**, ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Ο ανωτέρω «συναδέλφος» κατέθεσε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (εργατικές διαφορές), ως μάρτυρες υποδειχθέντες από την εργοδοσία, παραβιάζοντας τα σχετικά άρθρα του Καταστατικού (προοίμιο, άρθρο 7 και επόμενα), τον Κώδικα Δεοντολογίας (άρθρα 4, 5 και επόμενα) ως μάρτυρες εναντίον μου στην αγωγή που είχα καταθέσει και εκδικάστηκε στις 23 Απριλίου 2010 κατά της επιχείρησης «Πρώτο θέμα».

Με την αγωγή μου αυτή διεκδικούσα την επαναπρόσληψή μου, καθώς και μισθολογικές διαφορές που προέκυπταν στις αποδοχές που μου κατέβαλαν, σε σχέση με αυτές που έπρεπε να μου καταβάλουν σύμφωνα με τις ΣΣΕ.

Ο μεν πρώτος Βασίλης Στεφανακίδης με ένορκη κατάθεση σε συμβολαιογράφο, πέρα από τα όσα αναληθή υποστήριξε, κατέθεσε ενόρκως, ότι δήθεν με προσέλαβε ο ίδιος, ο οποίος όμως κατά παράδοξο τρόπο προσελήφθη στην εφημερίδα 5 μήνες μετά από μένα.

Υποστήριξε μάλιστα ότι: «Δεδομένου ότι (ΣΣ ο Βασιλόπουλος) ήταν γνωστός σε μένα από τη δημοσιογραφική του ενασχόληση με θέματα αρμοδιότητας υπουργείων Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και γενικότερα με εργατικά θέματα, συμφώνησα να συνεργασθεί με την εφημερίδα, με σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, καθόσον μάλιστα ήταν ήδη μόνιμος δημόσιος υπάλληλος στην ΕΡΤ, με το αντικείμενο που προανέφερα».

Με τον τρόπο αυτό, όμως, επιχείρησε να στηρίξει τους ισχυρισμούς του εργοδότη, ότι δήθεν εγώ εργαζόμουν σαν συνεργάτης και όχι όπως είναι το αληθές ως συντάκτης με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, αρμόδιος και διαπιστευμένος για τα εργασιακά και ασφαλιστικά θέματα. Τάσσεται, δηλαδή, απολύτως υπέρ της εργοδοσίας εναντίον συναδέλφου του.

Η αναλήθεια όσων λέει αποδεικνύεται εκτός από τις μαρτυρίες και τη δικαστική απόφαση και από την ταυτότητα της εφημερίδας

στην οποία το όνομά του δεν αναφέρεται. Δεν υπήρχε δηλαδή στην εφημερίδα ως τον Ιούλιο του 2005, ενώ εγώ προσελήφθη τον Φεβρουάριο του 2005 από το τρίτο φύλλο της έκδοσης της εφημερίδας και μάλιστα από τον συνεκδότη της εφημερίδας και διευθύνοντα σύμβουλο κ. Αναστάσιο Καραμήτσο.

Υποστήριξε ούτε λίγο ούτε πολύ ότι «μπορεί να ήμουν ο καλύτερος στο εργατικό συνδικαλιστικό ρεπορτάζ, αλλά όπως είπε (προφανώς δικαιολογώντας έτσι την απόλυσή μου και την στάση των εργοδοτών σε βάρος μου), «τα χνώτα μου δεν ταίριαζαν με το περιεχόμενο, το στυλ και το ύφος της εφημερίδας».

Δεν μπόρεσε βέβαια να εξηγήσει γιατί αφού δεν «ταίριαζαν» τα χνώτα μου, όπως είπε, με την εφημερίδα, τα αφεντικά και οι άνθρωποί τους ανακάλυψαν ότι δεν με ήθελαν 3,5 χρόνια μετά (για να προσλάβουν άλλο στη θέση μου) και αφού ήδη είχαν στο ενεργητικό μου 48 πρώτα θέματα στην πρώτη σελίδα της εφημερίδας».

Το ΠΠΣ έκρινε βάσιμη την έγκληση και αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά του συν. Βασίλη Στεφανακίδη, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α) και θ) του Καταστατικού.

Η μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Ρίτα Ζαχαριάδου**, κατέθεσε τα ακόλουθα:

«Από όσα μου είπε ο κ. Βασιλόπουλος, ο κ. Στεφανακίδης κατέθεσε στο δικαστήριο. Δεν ήμουν παρούσα στο δικαστήριο. Ο κ. Βασιλόπουλος κάλυπτε το εργατικό ρεπορτάζ στο «Πρώτο θέμα», εγώ εργαζόμουν-κάλυπτα ελεύθερο-οικονομικό ρεπορτάζ. 4-5 χρόνια, που εργαζόμουν στο «Πρώτο θέμα», εργαζόταν κι εκείνος εκεί.

Στη θέση του κ. Βασιλόπουλου και στη δική μου προσελήφθησαν άλλοι συνάδελφοι, άμεσα. Ο κ. Στεφανακίδης είναι αρχισυντάκτης του οικονομικού».

Ο μάρτυρας του εγκαλούντος και μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, **συν. Δημήτρης Τσαλαπάτης**, κατέθεσε, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω:

«Τον κ. Βασιλόπουλο τον γνωρίζουμε όλοι, είναι έγκριτος συνάδελφος που καλύπτει εργασιακά θέματα. Ο κ. Βασιλόπουλος απελύθη τηλεφωνικά □με sms. Η ΕΣΗΕΑ διαμαρτυρήθηκε, προσέφυγε στα δικαστήρια για να διεκδικήσει τη διαφορά στην αμοιβή του, σύμφωνα με όσα προβλέπουν οι ΣΣΕ. Η ΕΣΗΕΑ παρενέβη προσθέτως στο δικαστήριο, στο οποίο μάλιστα κατέθεσα και ως μάρτυρας επί της πρόσθετης παρέμβασης.

Σύμφωνα με την ακροαματική διαδικασία και την απόφαση του δικαστηρίου, οι ισχυρισμοί της εργοδοσίας κατέπεσαν. Στην ακροαματική διαδικασία από την πλευρά των δικηγόρων της εργοδοσίας, πληροφορήθηκα ότι ο κ. Στεφανακίδης, είχε κάνει ένορκη κατάθεση και είχε προταθεί από την πλευρά της διεύθυνσης. Το σημαντικότερο είναι ότι οι ισχυρισμοί της εργοδοσίας και του κ. Στεφανακίδη, ότι δηλαδή ο κ. Βασιλόπουλος είχε συμφωνήσει να αναλάβει στην εφημερίδα δεν ταιριάζει με τις ημερομηνίες γιατί ο κ. Βασιλόπουλος είχε αναλάβει εργασία στο «Πρώτο θέμα», αλλά ο κ. Στεφανακίδης πήγε πολύ αργότερα, περίπου το καλοκαίρι.

Στο κείμενο της ενόρκου καταθέσεως, πιθανολογείται, ανεπιτυχώς όπως φαίνεται από τη δικαστική απόφαση, ότι ο κ. Βασιλόπουλος δεν είχε πλήρη καθήκοντα συντάκτη, ενώ συνέβαινε το αντίθετο. Ο κ. Βασιλόπουλος ήταν ο αρμόδιος διαπιστευμένος συντάκτης του «Πρώτου θέματος» για τα εργασιακά ζητήματα□».

Η μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. ΄ννα Διανά**, μεταξύ άλλων, είπε τα εξής:

«Είμαι μέλος του Μικτού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ. Θεωρώ ότι δεν είναι σωστό συνάδελφος να καταθέτει εναντίον συναδέλφου, πολύ περισσότερο δε όταν έχει άδικο. Δεν ευσταθούν όσα υποστήριξε ο Βασίλης Στεφανακίδης εναντίον του Αντώνη Βασιλόπουλου».

Ο εγκαλούμενος **συν. Βασίλης Στεφανακίδης**, δεν πρότεινε μάρτυρες και στην κλήση του σε απολογία, υπέβαλε απολογητικό υπόμνημα, το οποίο μεταξύ άλλων ανέφερε:

«□Με περισσό θράσος και ακατανόητη εκδικητικότητα ο εγκαλών

μου προσάπτει ψευδή κατάθεση εναντίον του, όταν είναι γνωστό σε όλο το οικονομικό τμήμα της εφημερίδας πόσες φορές τον «έσωσα» από απόλυση, με προσωπικό κόστος έναντι της εργοδοσίας και πόσες προσπάθειες έκανα να αποτρέψω την τελική απόλυσή του τον Μάιο του 2008, όταν η απόφαση της εργοδοσίας ήταν αμετάκλητη.

Δεν θέλω να μπω στην ουσία της υπόθεσης της απόλυσής του, ούτε αν η κότα έκανε το αυγό ή το αντίθετο.

Ούτε διανοήθηκα να προσφύγω στο σεβαστό Συμβούλιό σας όλα αυτά τα χρόνια, για να ζητήσω προστασία από την παθολογική εμμονή του συναδέλφου, να με κατασυκοφαντεί όπου σταθεί κι όπου βρεθεί, εντελώς αναίτια, μια και η απόλυσή του δεν έγινε από εμένα, αλλά από τους εκδότες, ασκώντας το εργοδοτικό τους δικαίωμα.

Με την ευκαιρία, όμως, θέλω να σας γνωστοποιήσω, πως λίγες μέρες μετά την απόλυσή του από το «Πρώτο θέμα», δέχθηκα τηλεφώνημα από τον διευθυντή της εφημερίδας «Ισοτιμία», ο οποίος μου ζητούσε πληροφορίες και συστάσεις για τον κ. Βασιλόπουλο.

Κα προθύμως είπα τα καλύτερα για αυτόν, υποστηρίζοντας την πρόσληψή του στην εν λόγω εφημερίδα που τελικά έγινε.

Και ειλικρινά θλίβομαι, τώρα που έφθασα στη δύση της καριέρας μου, να βρίσκομαι αντιμέτωπος με τέτοιες θλιβερές καταστάσεις. Αντιμέτωπος με μια ανόητη βεντέτα, την ώρα που στον κλάδο μας έχουν έρθει τα πάνω κάτω, κι αυτοί που απέμεινα ακόμα να δουλεύουν, δεν γνωρίζουν τι μέλλει γενέσθαι την επαύριον, κι αν θα έχουν τα στοιχειώδη για να ζήσουν τις οικογένειές τους. Ακόμα κι αυτή την ώρα, κάποιοι συνάδελφοί μας ασχολούνται με τα προσωπικά τους μίσση και πάθη, παραβλέποντας ότι ο Τιτανικός βουλιάζει.».

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εγκαλούμενου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Κατά πάγια θέση των Πειθαρχικών Συμβουλίων, αποτελεί παραβίαση του Καταστατικού της ΕΣΗΕΑ, η κατάθεση κατά συναδέλφου σε δικαστήριο, ως μάρτυρας της εργοδοσίας σε δίκη για εργασιακά δικαιώματα. Σε αυτό περιλαμβάνεται και η ένορκη βεβαίωση στο δικαστήριο.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο εγκαλούμενος κατέθεσε σε βάρος του συναδέλφου μετά από πρόταση της εργοδοσίας, στηρίζοντας τους ισχυρισμούς της. Όπως ανέφερε μάλιστα ο μάρτυρας μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ, και πρώην πρόεδρος της ΠΟΕΣΥ, συν. Δημ. Τσαλαπάτης, ο εγκαλούμενος στήριξε τις θέσεις της εργοδοσίας, οι οποίες δεν έγιναν δεκτές από το δικαστήριο. Αλλά και οι άλλοι μάρτυρες που κατέθεσαν στο ΠΠΣ για την υπόθεση, επεσήμαναν ότι δεν είναι σωστό συνάδελφος να καταθέτει εναντίον συναδέλφου.

Στην έγκλησή του ο συν. Α. Βασιλόπουλος, αναφέρει ότι ο εγκαλούμενος όχι μόνο έδωσε ένορκη βεβαίωση, αλλά και με ψευδείς ισχυρισμούς, όπως ότι τον προσέλαβε στην εφημερίδα, ενώ πήγε πέντε μήνες μετά. Αναφέρει, επίσης, ότι στήριξε τους ισχυρισμούς της εργοδοσίας, ότι δηλαδή δεν ήταν εργαζόμενος με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, αλλά συνεργάτης. Στην απολογία του ο συν. Β. Στεφανακίδης, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο στο θέμα της ένορκης βεβαίωσης στο δικαστήριο. Όχι μόνο δεν εμφανίζει την παραμικρή μεταμέλεια για την ενέργειά του, αλλά μιλά για περισσό θράσος και ακατανόητη εκδικητικότητα από την πλευρά του εγκαλούντος. Μιλά, επίσης, για βεντέτα από την πλευρά του συν. Αντώνη Βασιλόπουλου. Όμως, ο εγκαλούμενος ήταν εκείνος που έδωσε κατάθεση σε βάρος του συναδέλφου του. Ο ισχυρισμός του ότι έδωσε καλές συστάσεις για τον απολυμένο συνάδελφο και αληθώς υποτιθέμενος, δεν αναιρεί τον χαρακτήρα της πράξης του.

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ έκρινε **ομόφωνα** τον εγκαλούμενο **συν. Βασίλη Στεφανακίδη, πειθαρχικά ελεγκτέο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και θ) του Καταστατικού.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2**, επιβλήθηκε η **προσωρινή**

διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός έτους.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 24.04.12.

Ο πρόεδρος
Η γραμματέας

Γιώργος Κούσουλας
Μαρία Χριστοφοράτου