Απόφαση υπ’αριθμ. 6/2021 του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ’ αριθμ. 6/2021

Περίληψη:

Ο **συν. Ε.Χ.**, με **ψήφους 3 έναντι 2** κρίθηκε **πειθαρχικά ελεγκτέος**, ύστερα από αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη του Συμβουλίου, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά.

Ποινή: Με **ψήφους 3 έναντι 2** επιβλήθηκε η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της απλής επίπληξης.

==========

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 5 Οκτωβρίου 2021 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, Γιώργου Μέρμηγκα, Δήμητρας Γκουντούνα, Γιώργου Γκιώνη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 23.02.21 αυτεπάγγελτης πειθαρχικής δίωξης του Συμβουλίου κατά του **συν. Ε.Χ**.

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, το απολογητικό υπόμνημα του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαίνεται ως ακολούθως:

Είναι δυστυχώς όχι σπάνια τα φαινόμενα που σε περιπτώσεις εγκληματικών ενεργειών ή έντονων αρνητικών συμπεριφορών διαφόρων ατόμων, να επιχειρείται η διασύνδεσή τους με επώνυμα πρόσωπα ή ομάδες, προς δημιουργία εντυπώσεων σε βάρος τους, παρότι δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να το δικαιολογεί.

Τα φαινόμενα αυτά συνδέονται κυρίως με το χώρο της πολιτικής και εντάσσονται σε μία αρνητική πρακτική, με στόχο την κομματική-πολιτική εκμετάλλευση.

Έτσι, στην γνωστή υπόθεση Δημ. Λιγνάδη με τις καταγγελίες για βιασμούς-παιδεραστίες κ.λ.π., δόθηκε η ευκαιρία σε πολλούς από το δημοσιογραφικό χώρο και όχι μόνο να αξιοποιήσουν φωτογραφίες του πρωθυπουργού, της υπουργού Πολιτισμού και άλλων πολιτικών προσώπων με τον καταγγελλόμενο σκηνοθέτη, όταν ήταν διευθυντής στο Εθνικό θέατρο ή και παλαιότερα από την εν γένει καλλιτεχνική του δραστηριότητα. Στόχος να περάσει το παραπλανητικό μήνυμα ότι τάχα όλα αυτά τα πρόσωπα που φωτογραφίζονταν με τον Δημ. Λιγνάδη είχαν δήθεν πληροφόρηση για την εμπλοκή του σε σεξουαλικά εγκλήματα και το παρέκαμπταν.

Βέβαια, κάθε στοιχειωδώς σκεπτόμενος άνθρωπος απορρίπτει τέτοιους αυθαίρετους συσχετισμούς, καθώς είναι δεδομένο ότι τόσο οι φορείς της διακυβέρνησης όσο και ευρύτερα ηγέτες και στελέχη κομματικών σχηματισμών, ασχολούνται και ενδιαφέρονται για τα δρώμενα στο χώρο του πολιτισμού. Και συχνά συναντήσεις τους με σκηνοθέτες, ηθοποιούς, μουσικούς και άλλους δημιουργούς, αποθανατίζονται φωτογραφικά στο πλαίσιο του ρεπορτάζ, αλλά και την ιστορική καταχώρηση. Όμως και στον καλλιτεχνικό χώρο, όπως παντού άλλωστε, υπάρχουν περιπτώσεις προσώπων που προβαίνουν σε εγκληματικές πράξεις. Είναι όμως εντελώς ευτελές και παράλογο, να γίνεται προσπάθεια να δημιουργηθούν εντυπώσεις σε βάρος των προσώπων που είχαν κατά καιρούς φωτογραφηθεί μαζί τους ή εξεθίασαν το έργο τους.

Έτσι, ως προς τα σημεία αυτά, το Συμβούλιο ομόφωνα αποδέχεται τις αντίστοιχες θέσεις που διατυπώνονται από τον εγκαλούμενο

συν. Ε.Χ.

Όμως, κατά την πλειοψηφία, ο συν. Ε.Χ., αντιδρώντας σε πρακτικές που προαναφέρονται, με βάση φωτογραφίες του πρωθυπουργού κ.λ.π. με τον Δημ. Λιγνάδη, επιχείρησε κάτι πολύ χειρότερο, αναρτώντας επεξεργασμένη φωτογραφία του αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης Αλέξη Τσίπρα με τον καταγγελλόμενο σκηνοθέτη και τον απαράδεκτο υπέρτιτλο, όπως διαλαμβάνεται στο κατηγορητήριο.

Και αναμφίβολα δημιουργούνται οι επιδιωκόμενες εντυπώσεις, οι οποίες ίσως μετριάζονται αλλά δεν αναιρούνται από τη διευκρίνιση στο κείμενό του, πως η φωτογραφία δεν είναι γνήσια, κάτι που έχει σημασία μόνο για όσους αναγνώσουν ολόκληρο το κείμενο.

Ένας εκ των μαρτύρων του εγκαλούμενου συναδέλφου ισχυρίζεται ότι η εξεταζόμενη υπόθεση είναι ανάλογη με την περίπτωση του σκίτσου που δημοσιεύτηκε απεικονίζοντας τον πρωθυπουργό να επιβαίνει σε δίκυκλο μαζί με τους δολοφόνους του συν. Γιώργου Καραϊβάζ. Και υποστηρίζει ο μάρτυρας, πως εφόσον στην περίπτωση εκείνη το ΠΠΣ δεν θεώρησε ότι υπάρχει παραβίαση της δεοντολογίας, το ίδιο ισχύει και για την εξεταζόμενη υπόθεση.

Όμως, το ακριβώς αντίθετο συνέβη. Και σε εκείνη την περίπτωση, το Συμβούλιο θεώρησε ότι υπάρχει παραβίαση της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και εκινήθη αυτεπάγγελτα, φέρνοντας προς εξέταση το θέμα. Όμως, διαπιστώθηκε πως ο σκιτσογράφος δεν ήταν μέλος της ΕΣΗΕΑ και συνεπώς δεν μπορούσε να κινηθεί η πειθαρχική διαδικασία εναντίον του, καθώς υπήρχε αναρμοδιότητα.

Με τα δεδομένα αυτά η πλειοψηφία θεωρεί ότι ο συν. Ε.Χ., παραβίασε τη δεοντολογία.

Η μειοψηφία είχε την εξής άποψη:

Τα επιχειρήματα που προβάλλει και οι εξηγήσεις που δίνει, στο μακροσκελές υπόμνημά του, ο συν. Ε.Χ., θεωρούμε ότι είναι βάσιμα.

Με το άρθρο του δεν είχε καμία πρόθεση να παραπληροφορήσει ή να δυσφημήσει ή να συκοφαντήσει –όπως κατηγορηματικά δηλώνει.

Για να βρει αφορμή να σχολιάσει όσα συμβαίνουν στην πολιτική σκηνή, ανάρτησε τη φωτογραφία «Τσίπρα-Λιγνάδη», επειδή είναι σύνηθες να επιδιώκουν φωτογράφιση οι πολιτικοί με τους επώνυμους καλλιτέχνες και οι επώνυμοι με τους πολιτικούς.

Παραδέχεται και συμφωνούμε ότι, η χρήση του φωτομοντάζ μπορεί να θεωρηθεί ότι παραβιάζει κανόνες της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, αποτελούσε όμως και στοιχείο μιας οπτικής πρόκλησης που ήθελε να τραβήξει το ενδιαφέρον του αναγνώστη.

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ με **ψήφους 3 έναντι 2** έκρινε **πειθαρχικά ελεγκτέο** τον εγκαλούμενο **συν. Ε.Χ.**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ.1 εδάφια α’ και θ’ του Καταστατικού και των άρθρων 1, εδάφιο γ’ και 7, εδάφια α’ και β’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2** επιβλήθηκε η **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**. Η μειοψηφία ήταν υπέρ της απλής επίπληξης.

Η απόφαση καθαρογράφηκε και εγκρίθηκε την Τρίτη, 12.10.21.

Ο πρόεδρος

Η γραμματέας

Γιάννης Π. Αποστολόπουλος Μαρία Χριστοφοράτου